



ВОСЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

644024, г. Омск, ул. 10 лет Октября, д.42, канцелярия (3812)37-26-06, факс:37-26-22, www.8aas.arbitr.ru, info@8aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Омск

08 октября 2025 года

Дело № А46-122/2022

Резолютивная часть постановления объявлена 30 сентября 2025 года

Постановление изготовлено в полном объеме 08 октября 2025 года

Восьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Целых М.П.,

судей Аристовой Е.В., Брежневой О.Ю.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Титовой А.А., рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 08АП-5239/2025) Сафиулиной Бахитжамал Тиллегеновны на определение Арбитражного суда Омской области от 30 мая 2025 года по делу № А46-122/2022 (судья Макарова Н.А), вынесенное по результатам рассмотрения заявления финансового управляющего Сафиулина Марата Абдуллаевича (17.04.1968 года рождения, место рождения: г. Бахт, Сырдарьинского района Сырдарьинской области, ИНН 550508512163, СНИЛС 154-454-968 88; адрес регистрации: 644041, г. Омск, ул. Харьковская, д. 23, кв. 46) к Сафиулиной Бахитжамал Тиллегеновне (ИНН 550513402399), Сафиулину Тимуру Маратовичу (СНИЛС 154-454-969 89) при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Управление опеки и попечительства департамента образования Администрации города Омска,

при участии в судебном заседании:

от Сафиулиной Бахитжамал Тиллегеновны - с использованием системы веб-конференции представителя Смоленцева Д.В. (по доверенности № 55АА3134260 от 28.08.2023, сроком действия пять лет);

финансового управляющего Сбитнева Евгения Александровича - с использованием системы веб-конференции лично;

Игумнова Евгения Анатольевича – лично,

установил:

конкурсный управляющий общества с ограниченной ответственностью «Адолит» Черняков Олег Михайлович (далее – ООО «Адолит») обратился 11.01.2022 в Арбитражный суд Омской области с заявлением о признании Сафиулина Марата Абдуллаевича (далее - Сафиулина М.А., должник) несостоятельным (банкротом).

Определением Арбитражного суда Омской области от 18.01.2022 указанное заявление принято к рассмотрению, возбуждено производство по делу № А46-122/2022, назначено судебное заседание по проверке обоснованности требований заявителя к должнику.

Определением Арбитражного суда Омской области от 25.05.2022 заявление ООО «Адолит» признано необоснованным, производство по делу № А46-122/2022 по заявлению конкурсного управляющего ООО «Адолит» Чернякова Олега Михайловича о признании Сафиулина М.А. несостоятельным (банкротом) прекращено.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 08.08.2022 по делу № А46-122/2022 определение Арбитражного суда Омской области от 25.05.2022 отменено, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Омской области.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 08.11.2022 постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 08.08.2022 оставлено без изменения.

Определением Арбитражного суда Омской области от 02.02.2023 (резолютивная часть от 26.01.2023) в отношении Сафиулина М.А. введена процедура реструктуризации долгов гражданина сроком на четыре месяца, финансовым управляющим должника утверждена Виноградова Наталия Вениаминовна (далее – Виноградова Н.В.).

Сообщение о введении в отношении должника процедуры реструктуризации опубликовано в официальном печатном издании - газете «Коммерсантъ» от 11.02.2023 № 26.

Решением Арбитражного суда Омской области от 27.07.2023 (резолютивная часть от 20.07.2023) Сафиулин М.А. признан несостоятельным (банкротом), в отношении должника открыта процедура реализации имущества сроком на шесть месяцев, финансовым управляющим должника утверждена Виноградова Н.В.

Сообщение о признании должника несостоятельным (банкротом) и введении в отношении должника процедуры реализации имущества опубликовано в официальном печатном издании - газете «Коммерсантъ» от 29.07.2023 № 137.

Определением Арбитражного суда Омской области от 19.08.2024 арбитражный управляющий Виноградова Н.В. отстранена от исполнения обязанностей финансового управляющего Сафиулина М.А., финансовым управляющим утвержден Сбитнев Евгений Александрович (далее – Сбитнев Е.А., финансовый управляющий).

30.01.2024 финансовый управляющий должника обратился в Арбитражный суд Омской области с заявлением о признании договора дарения квартиры несовершеннолетнему ребенку от 30.08.2021, заключенного между Сафиулиной Бахитжамал Тиллегеновной (далее – Сафиулина Б.Т.) и Сафиулиным М.А. как законного представителя своего несовершеннолетнего ребенка Сафиулина Тимура Маратовича (далее – Сафиулин Т.М.) недействительным и применить последствий недействительности сделки в виде возврата указанного имущества в натуре.

К участию в настоящем споре в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Управление опеки и попечительства Департамента образования Администрации города Омска.

Определением Арбитражного суда Омской области от 30.05.2025 заявление финансового управляющего удовлетворено. Признан недействительным договор дарения квартиры от 30.08.2021 между Сафиулиной Б.Т. и Сафиулиным М.А. как законного представителя своего несовершеннолетнего ребенка. Сафиулина Т.М. Применены последствия недействительности сделки в виде обязанности Сафиулина Т.М. возвратить в конкурсную массу Сафиулина М.А. следующее имущество – квартиру с

кадастровым номером 55:36:120307:11369, площадью 98,3 кв.м., расположенную по адресу: Омская область, г. Омск, ул. Харьковская, д. 23, кв. 46 (дата государственной регистрации перехода права 13.10.2021). Также с Сафиулиной Б.Т.и Сафиулина Т.М. в пользу конкурсной массы Сафиулина М.А. взыскано 6 000 руб. расходов по оплате государственной пошлины (по 3 000 руб. с каждого).

Не согласившись с указанным судебным актом, Сафиулина Б.Т. обратилась с апелляционной жалобой, в которой просит вызвать в качестве свидетеля и допросить Везментинова Александра Сергеевича, обжалуемое определение суда первой инстанции отменить и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных финансовым управляющим требований.

В обоснование жалобы указывает, что у финансового управляющего не имелось право на подачу заявления об оспаривании сделки, поскольку Сафиулин М.А. стороной оспариваемой сделки не является, имущество, являющееся предметом оспариваемой сделки, за Сафиулиным М.А. зарегистрировано не было, должник никогда не являлся собственником указанной квартиры. Полагает, что сам факт приобретения Сафиулиной Б.Т. спорной квартиры в период брака с Сафиулиным М.А., не является безусловным подтверждением того, что такая квартира является совместной собственностью супругов, при этом установление права собственника должника на имущество не входит в предмет исследования при рассмотрении заявления об оспаривании сделки должника. Также считает, что суд первой инстанции сделал вывод о приобретении спорной квартиры с участием денежных средств Сафиулина М.А. в отсутствие соответствующих доказательств, поскольку материалы дела не содержат сведений о приобщении квартиры на общие денежные средства супругов, у Сафиулина М.А. отсутствовала финансовая возможность принять участие в покупке спорной квартиры; суд нарушил принцип распределения бремени доказывания с учетом реальных возможностей лица представить соответствующие доказательства, а отказав в вызове и допросе свидетеля суд окончательно лишил Сафиулину Б.Т. возможности представить доказательства получения денежных средств от отца. Отмечает, что судом первой инстанции не рассмотрен вопрос последствий оспаривания сделки с точки зрения возможности пополнения конкурсной массы, учитывая, что спорная квартира является единственным местом проживания для Сафиулиной Б.Т. и сыновей должника – Сафиулина Т.М. и Сафиулина Рустама Маратовича.

Определением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 29.07.2025 апелляционная жалоба принята к производству и назначена к рассмотрению в судебном заседании на 02.09.2025.

Возражая против доводов, изложенных в апелляционной жалобе, Игумнов Евгений Анатольевич (далее – Игумнов Е.А., кредитор), финансовый управляющий Сбитнев Е.А. представили письменные отзывы, в которых просят обжалуемое определение суда первой инстанции оставить без изменения, жалобу - без удовлетворения. Финансовый управляющий также заявил ходатайство о привлечении к участию в споре в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительного предмета спора, финансового управляющего Сафиулиной Б.Т. – Топол Олега Николаевича (далее – Топол О.Н.)

В заседании суда апелляционной инстанции представитель Сафиулиной Б.Т. поддержал ходатайство о вызове и допросе свидетеля, который может подтвердить факт передачи денежных средств.

Игумнов Е.А. против удовлетворения заявленного ходатайства возражал.

Коллегия судей не находит оснований для удовлетворения ходатайства Сафиулиной Б.Т.

Применительно к фактическим обстоятельствам настоящего спора, суд апелляционной инстанции считает, что вызов свидетеля не является необходимым, поскольку в соответствии с положениями статьи 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), согласно которой обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами, свидетельские показания не могут заменить письменные документальные доказательства, необходимые для подтверждения позиции Сафиулиной Б.Т.

Поскольку юридически значимые для разрешения настоящего спора обстоятельства могут быть установлены только на основании письменных доказательств, а также учитывая отдаленность события по передаче денежных средств в 2006 году от настоящего времени, руководствуясь статьями 56, 65, 71, 88 АПК РФ суд первой инстанции обоснованно отказал в удовлетворении аналогичного ходатайства Сафиулиной Б.Т. о вызове свидетеля.

Более того, судом апелляционной инстанции не установлено оснований для удовлетворения ходатайства финансового управляющего Сбитнева Е.А. о привлечении к участию в настоящем споре в качестве третьего лица финансового управляющего Топол О.Н.

Определением Арбитражного суда Омской области от 19.08.2025 по делу № А46-3782/2025 в отношении Сафиулиной Б.Т. введена процедура реструктуризации долгов гражданина, финансовым управляющим утверждён Топол О.Н.

Согласно разъяснениям, приведенным в пункте 14 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» должник-гражданин отнесен к основным участвующим в деле о банкротстве лицам во всех процедурах банкротства.

Соответственно, должник-гражданин не утрачивает свою правоспособность в связи с возбуждением в отношении него дела о несостоятельности (банкротстве).

В соответствии с частью 1 статьи 51 АПК РФ третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, могут вступить в дело на стороне истца или ответчика до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела в первой инстанции арбитражного суда, если этот судебный акт может повлиять на их права или обязанности по отношению к одной из сторон.

Привлечение лица в таком качестве на стадии апелляционного обжалования возможно только при наличии оснований для рассмотрения дела по правилам суда первой инстанции, в отсутствие которых правила о привлечении третьих лиц не применяются (часть 3 статьи 266 АПК РФ).

Одним из оснований для отмены решения суда первой инстанции является принятие судом решения о правах и об обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле (пункт 4 части 4 статьи 270 АПК РФ).

Согласно разъяснениям пункта 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.06.2020 № 12 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции» (далее – Постановление № 12), решение суда в таком случае должно не просто затрагивать права и обязанности непривлеченных лиц, а быть принятым непосредственно о правах и обязанностях этих лиц, то есть в случаях, если данным судебным актом непосредственно затрагиваются их права и обязанности, в том числе создаются препятствия для реализации их субъективного права или надлежащего исполнения обязанности по отношению к одной из сторон спора.

Наличие у лица, не привлеченного к участию в деле, заинтересованности в исходе дела само по себе не является основанием для привлечения его в качестве третьего лица.

Целью участия третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования, является предотвращение неблагоприятных для него последствий.

В данном случае такие обстоятельства не установлены.

В заседании суда апелляционной инстанции, открытом 02.09.2025, в соответствии со статьей 163 АПК РФ объявлен перерыв до 16.09.2025, после окончания которого судебное заседание продолжено. Информация о перерыве в судебном заседании размещена в информационном ресурсе <http://kad.arbitr.ru/>.

12.09.2025 в материалы дела от Сафиулиной Б.Т. поступили пояснения к апелляционной жалобе с приложением дополнительных доказательств – адресная справка в отношении Сафиулина М.А., лицевой счет от 29.08.2023 и адресная справка от 18.08.2025 в отношении квартиры по ул. Харьковская, адресная справка от 04.09.2025 в отношении квартиры по проспекту Комарова, 11/3, квитанции-счета на оплату коммунальных услуг, ответ Сафиулина М.А. на запрос, договор № 1 найма жилого помещения в общежитии от 29.06.2020, акт приема-передачи от 29.06.2020, дополнительное соглашение № 1 от 30.06.2021, акт приема-передачи квартиры от 21.03.2022, решение Кировского районного суда г. Омска от 23.12.2021 по делу № 2а-6004/2021, выписка из ЕГРН от 28.03.2023 в отношении Сафиулина М.А., онлайн выписка из ЕГРН в отношении квартиры по ул. Харьковская.

15.05.2025 в материалы дела от Игумнова Е.А. поступили дополнения к отзыву на апелляционную жалобу с приложением дополнительных документов – решение Октябрьского районного суда г. Омска от 13.03.2023 по делу № 2-66/2023, акт от 09.10.2021, сведения о состоянии индивидуального лицевого счета застрахованного лица, определение Арбитражного суда Омской области от 28.03.2024 и постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 19.09.2024 по делу № А46-122/2022

Сафиулиным М.А. представлены письменные пояснения относительно обстоятельств спора и уточнения к ним.

Финансовый управляющий Топол О.Н. представил письменный отзыв, в котором просит определение суда первой инстанции оставить без изменения, жалобу – без удовлетворения.

В связи с необходимостью предоставления участника спора дополнительных пояснений в судебном заседании 16.09.2025 был объявлен перерыв до 30.09.2025. Информация о перерыве размещена в информационной системе «Картотека арбитражных дел» (<http://kad.arbitr.ru/>).

В заседании суда апелляционной инстанции, продолженном после перерыва 30.09.2025, представитель Сафиулиной Б.Т. поддержал доводы, изложенные в апелляционной жалобе. Считает определение суда первой инстанции незаконным и необоснованным, просил его отменить, апелляционную жалобу – удовлетворить.

Финансовый управляющий Сбитнев Е.А. и кредитор Игумнов Е.А. просили оставить определение без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения, считая определение суда первой инстанции законным и обоснованным.

Иные лица, надлежащим образом извещенные о месте и времени рассмотрения апелляционной жалобы в соответствии с пунктом 32 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.2017 № 57 «О некоторых вопросах применения законодательства, регулирующего использование документов в электронном виде в деятельности судов общей юрисдикции и арбитражных судов», явку своих представителей в заседание суда апелляционной инстанции не обеспечили. На основании части 1 статьи 266, части 3 статьи 156 АПК РФ апелляционная жалоба рассмотрена в отсутствие неявившихся лиц.

Относительно представленных сторонами спора суду апелляционной инстанции дополнительных доказательств, коллегия судей исходит из того, что поскольку разрешение вопроса о принятии дополнительных доказательств находится в пределах усмотрения суда апелляционной инстанции, руководствуясь абзацем вторым части 2 статьи 268 АПК РФ, а также пунктом 29 Постановления № 12, представленные участвующими в настоящем обособленном споре лицами, в том числе по запросу суда, документы подлежат приобщению к материалам дела, в целях правильного, полного и всестороннего разрешения настоящего спора, вынесения законного и обоснованного судебного акта.

Изучив материалы дела, апелляционную жалобу, отзывы на нее, письменные пояснения и дополнения, заслушав представителей участвующих в деле лиц, проверив законность и обоснованность судебного акта в порядке статей 266, 270 АПК РФ, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены или изменения определения Арбитражного суда Омской области от 30.05.2025 по настоящему делу.

Согласно части 1 статьи 223 АПК РФ и статьи 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

В силу положений пункта 1 статьи 213.1 Закона о банкротстве отношения, связанные с банкротством граждан и не урегулированные главой X, регулируются главами I - III.1, VII, VIII, параграфом 7 главы IX и параграфом 2 главы XI настоящего Закона.

Согласно пункту 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации (далее - ГК РФ), а также по основаниям и в порядке, которые указаны в названном Законе.

В пункте 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы Ш.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Постановление № 63) даны разъяснения о том, что под сделками, которые могут оспариваться по правилам главы Ш.1 этого Закона, понимаются, в том числе действия, являющиеся исполнением гражданско-правовых обязательств (в том числе наличный или безналичный платеж должником денежного долга кредитор, передача должником иного имущества в собственность кредитора), или иные действия, направленные на прекращение обязательств (заявление о зачете, соглашение о новации, предоставление отступного и т.п.); банковские операции, в том числе списание банком денежных средств со счета клиента банка в счет погашения задолженности клиента перед банком или другими лицами (как безакцептное, так и на основании распоряжения клиента).

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, в период с 28.02.1994 по 20.12.2022 должник состоял в зарегистрированном браке с Сафиулиной Б.Т.

Решением мирового судьи судебного участка № 66 в Октябрьском судебном районе от 20.12.2022 по делу № 2-2907/2022 брак между Сафиулиным М.А. и Сафиулиной Б.Т. расторгнут.

Сафиулин Т.М. (2006 г.р.) является сыном Сафиулина М.А. и Сафиулиной Б.Т., что подтверждается свидетельством И-КН № 734720 о рождении, выданным Ленинским отделом департамента ЗАГС министерства государственно-правового развития Омской области 29.08.2006.

В процессе осуществления мероприятий в процедуре банкротства финансовому управляющему стало известно, что 30.08.2021 между Сафиулиной Б.Т. и Сафиулиным М.А. как законного представителя своего несовершеннолетнего ребенка - Сафиулина Т.М. заключен договор дарения квартиры с кадастровым номером 55:36:120307:11369, площадью 98,3 кв.м., расположенной по адресу: Омская область, г. Омск, ул. Харьковская, д. 23, кв. 46.

Согласно выписке из Единого государственного реестра недвижимости об объекте недвижимости, правообладателем – собственником указанной квартиры в настоящее время является Сафиулин Т.М. Дата регистрации права 13.10.2021.

Финансовый управляющий, ссылаясь на то, что спорная сделка совершена должником с заинтересованным лицом с целью причинения вреда кредиторам, перед которыми на момент совершения сделки имелась задолженность, другая сторона сделки в силу наличия заинтересованности знала о цели должника, обратился в суд с настоящим заявлением о признании договора дарения от 30.08.2021 недействительной сделкой на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции исходил из того, что совокупность представленных в дело доказательств позволяет сделать вывод о том,

что квартира приобреталась не на личные денежные средства Сафиулиной Б.Т., в связи с чем, на указанное имущество распространяется режим общей совместной собственности супругов, а учитывая, что оспариваемая сделка совершена на безвозмездной основе в пользу заинтересованного лица и в ситуации неплатежеспособности должника, такая сделка повлекла нарушения прав его кредиторов, рассчитывающих на погашение предъявленной им задолженности за счет имущества должника.

Повторно рассмотрев материалы обособленного спора, апелляционный суд приходит к следующим выводам.

Статьей 61.2 Закона о банкротстве предусмотрена возможность признания сделки должника недействительной, если она совершена при неравноценном встречном исполнении (пункт 1), с целью причинения вреда кредиторам (пункт 2).

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, может быть признана арбитражным судом недействительной при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (подозрительная сделка).

Неравноценным встречным исполнением обязательств будет признаваться, в частности, любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного им иного исполнения обязательств существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств, определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств.

Таким образом, на основании пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве может быть оспорена также сделка, условия которой формально предусматривают равноценное встречное исполнение, однако должнику на момент ее заключения было известно, что у контрагента по сделке нет и не будет имущества, достаточного для осуществления им встречного исполнения.

В силу пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка).

В настоящем случае дело о несостоятельности (банкротстве) в отношении Сафиулина М.А. возбуждено на основании определения суда от 18.01.2022, в то время как договор дарения квартиры заключен 30.08.2021, переход права собственности на спорную квартиру зарегистрирован 13.10.2021, то есть в период подозрительности, предусмотренный пунктами 1 и 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

При этом согласно разъяснениям Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ, данным в пункте 8 Постановления № 63, судам необходимо учитывать, что по правилам упомянутой нормы могут оспариваться только сделки, в принципе или обычно предусматривающие встречное исполнение; сделки же, в предмет которых в принципе не входит встречное исполнение (например, договор дарения) или обычно его не предусматривающие (например, договор поручительства или залога), не могут оспариваться на основании пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, но могут оспариваться на основании пункта 2 этой статьи.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица, либо совершена при наличии одного из следующих условий: стоимость переданного в результате совершения сделки или нескольких взаимосвязанных сделок имущества либо принятых обязательства и (или) обязанности составляет двадцать и более процентов балансовой стоимости активов должника, а для кредитной организации - десять и более процентов балансовой стоимости активов должника, определенной по данным бухгалтерской отчетности должника на последнюю отчетную дату перед совершением указанных сделки или сделок; должник изменил свое место жительства или место нахождения без уведомления кредиторов непосредственно перед совершением сделки или после ее совершения, либо скрыл свое имущество, либо уничтожил или искажил правоустанавливающие документы, документы бухгалтерской и (или) иной отчетности или учетные документы, ведение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации, либо в результате ненадлежащего исполнения должником обязанностей по хранению и ведению бухгалтерской отчетности были уничтожены или искажены указанные документы; после совершения сделки по передаче имущества должник продолжал осуществлять пользование и (или) владение данным имуществом либо давать указания его собственнику об определении судьбы данного имущества.

В пункте 5 Постановления № 63 разъяснено, что пункт 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предусматривает возможность признания недействительной сделки, совершенной должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов (подозрительная сделка).

В силу этой нормы для признания сделки недействительной по данному основанию необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств: а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов; б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов; в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки (с учетом пункта 7 Постановления № 63).

Из разъяснений, изложенных в пункте 6 Постановления № 63, следует, что согласно абзацам второму - пятому пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если налицо одновременно два следующих условия: а) на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества; б) имеется

хотя бы одно из других обстоятельств, предусмотренных абзацами вторым - пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Установленные абзацами вторым - пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве презумпции являются опровержимыми - они применяются, если иное не доказано другой стороной сделки.

При определении наличия признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества следует исходить из содержания этих понятий, данного в абзацах тридцать третьем и тридцать четвертом статьи 2 Закона о банкротстве. Для целей применения содержащихся в абзацах втором - пятом пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве презумпций само по себе наличие на момент совершения сделки признаков банкротства, указанных в статьях 3 и 6 Закона, не является достаточным доказательством наличия признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества.

В статье 2 Закона о банкротстве под вредом, причиненным имущественным правам кредиторов, понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества. Неплатежеспособность - прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств. При этом недостаточность денежных средств предполагается, если не доказано иное.

Судом первой инстанции установлено, что на момент совершения оспариваемой сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности ввиду значительного размера непогашенной кредиторской задолженности, что участвующими в деле лицами не оспаривается.

Обязательства Сафиулина М.А. перед кредиторами возникли вследствие осуществления им коммерческой деятельности в должности единоличного исполнительного органа ООО «Адолит», а именно:

- за период с 07.2016 по 02.2017 со счета ООО «Адолит» № 407028...0699 в АО «Альфа-Банк» Сафиулиным М.А., посредством банковской карты, выпущенной на его имя, были сняты денежные средства 3 260 100 руб., из которых 520 300 руб. обществом с ограниченной ответственностью «Кура» впоследствии были зачислены обратно. Документальные доказательства, подтверждающие расходование денежных средств в сумме 2 739 800 руб. на хозяйственные нужды должника конкурсному управляющему не передавались. Авансовых отчетов и первичной документации не имеется. Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 23.09.2021 по делу № А46-25692/2017, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 09.12.2021, удовлетворено заявление конкурсного управляющего ООО «Адолит» о взыскании с Сафиулина М.А. убытков в размере 2 309 800 руб.;

- определением исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 81 в Советском судебном районе в г. Омске от 19.12.2019 по делу № 2-27826-81/2017

осуществлен поворот исполнения судебного приказа мирового судьи судебного участка № 81 в Советском судебном районе в г. Омске от 19.11.2017 по делу № 2-27826-81/2017, согласно которому, суд обязал Сафиулина М.А. вернуть ООО «Адолит» денежные средства в сумме 480 240 руб.;

- определением исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 81 в Советском судебном районе в г. Омске от 19.12.2019 по делу № 2-27704-81/2017 осуществлен поворот исполнения судебного приказа мирового судьи судебного участка № 81 в Советском судебном районе в г. Омске от 18.11.2017 по делу № 2-27704-81/2017, согласно которому, суд обязал Сафиулина М.А. вернуть ООО «Адолит» денежные средства в сумме 120 060 руб.;

- определением исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 81 в Советском судебном районе в г. Омске от 19.12.2019 по делу № 2-27827-81/2017 осуществлен поворот исполнения судебного приказа мирового судьи судебного участка № 81 в Советском судебном районе в г. Омске от 19.11.2017 по делу № 2-27827-81/2017, согласно которому суд обязал Сафиулина М.А. вернуть ООО «Адолит» денежные средства в сумме 482 240 руб.

Принимая во внимание, что указанная задолженность перед кредиторами возникла у Сафиулина М.А. в период нахождения в браке с Сафиулиной Б.Т., суд первой инстанции обосновано констатировал, что должник и ответчик являются заинтересованными лицами, что в силу действующего законодательства образует одну из презумпций осведомленности такого лица как о целях совершения сделки, которые преследует должник, так и о причинении оспариваемой сделкой вреда имущественным правам кредиторов. Такая презумпция Сафиулиной Б.Т. опровергнута не была.

Указания заявителя жалобы на неосведомленность Сафиулиной Б.Т. о наличии у должника на момент заключения оспариваемого договора неисполненных обязательств судом апелляционной инстанции не принимаются, поскольку наличие брачных отношений между супругами в силу положений статьи 19 Закона о банкротстве презюмирует осведомленность Сафиулиной Б.Т. как бывшей супруги Сафиулина М.А. обо всех существенных фактах в деятельности последнего, которые значительно могли повлиять на экономический аспект их совместной жизни; при этом надлежащие и достаточные доказательства, опровергающие названную презумпцию, и, свидетельствующие об ином, не представлены и материалы дела не содержат (статьи 9, 75 АПК РФ).

Вопреки позиции подателя жалобы, следует учитывать, что принципиальная допустимость правилами гражданского оборота какой-либо сделки в условиях нормального функционирования ее субъектов (то есть отсутствие риска признания сделки недействительной или договора незаключенным по правилам ГК РФ) не исключает недопустимость ее совершения во вред кредиторам лица, находящегося в состоянии финансового кризиса, что запрещено нормами законодательства о банкротстве. Иными словами, заключение договоров дарения или иных безвозмездных договоров в обычной ситуации не влечет неблагоприятных последствий для сторон, какой-либо ответственности для них, поскольку прямо предусмотрено либо допускается гражданским законодательством, однако накануне банкротства хозяйствующих субъектов законодательство о банкротстве вводит дополнительные ограничения на

совершение некоторых сделок, если они направлены на нарушение законных интересов кредиторов, в первую очередь, сделок безвозмездных.

В обоснование заявленных требований финансовый управляющий указывал, что квартира была приобретена Сафиулиными в период брака, в связи с чем спорное имущество является общей совместной собственностью супругов, а учитывая, что на дату совершения оспариваемой сделки на безвозмездных началах в пользу несовершеннолетнего ребёнка у Сафиулина М.А. наличествовали неисполненные обязательства, заключение договора дарения было направлено на вывод имущества из активов должника в целях минимизации потерь семьи от проведения в отношении одного из ее членов процедуры банкротства.

Возражая против предъявленных требований, должник и Сафиулина Б.Т. настаивали на том, что спорное имущество является единоличной собственностью Сафиулиной Б.Т., поскольку должник какого-либо участия в покупке квартиры не принимал.

Так, Сафиулиной Б.Т. с застройщиком - ЗАО «Строительно-монтажный трест №4» было достигнуто соглашение, по которому Сафиулина Б.Т. обязуется до 30.12.2009 по договорам займа внести денежные средства. Застройщик, в свою очередь, Гарантийным письмом от 12.11.2008 гарантировал передачу квартиры.

Между Сафиулиной Б.Т. и ЗАО «Строительно-монтажный трест №4» были заключены договоры займа со сроком возврата денежных средств до 30.12.2009:

1. 11.11.2008 на сумму 1 500 000 руб.,
2. 27.11.2008 на сумму 100 000 руб.,
3. 08.12.2008 на сумму 150 000 руб.,
4. 11.12.2008 на сумму 100 000 руб.

Денежные средства были переданы ЗАО «Строительно-монтажный трест №4» за счет средств вклада в ПАО «Сбербанк» (счет № 42306810745001867309).

В декабре 2008 года застройщиком было принято решение о реализации дольщикам квартир через ЖСК «Жилищник». В связи с этим, 05.12.2008 между Сафиулиной Б.Т. и ЗАО «Строительно-монтажный трест №4» заключено соглашение о прекращении действия Гарантийного письма от 12.11.2008 (обязанность Застройщика передать квартиру).

17.12.2008 на покупку того же объекта было заключено соглашение с ЖСК «Жилищник» и внесены 100 000 руб. в счет оплаты за квартиру.

В связи с прекращением действия соглашения о покупке квартиры у Застройщика, ЗАО «Строительно-монтажный трест №4» досрочно возвратило заём путем передачи Сафиулиной Б.Т. векселей на общую сумму 1 850 000 руб., что соответствовало сумме займов.

25.12.2008 ЗАО «Строительно-монтажный трест №4» (Плательщик) и Сафиулиной Б.Т. (Получатель) подписан акт приема-передачи векселей. После чего, Сафиулина Б.Т. передала полученные векселя в ЖСК «Жилищник» в счет оплаты соглашения о покупке квартиры (Индивидуальный тарифный план-соглашение с членом ЖСК «Жилищник»).

25.12.2008 Сафиулиной Б.Т. (Плательщик) и ЖСК «Жилищник» (Получатель) подписан акт приема-передачи векселей. В период с января 2009 года по 30.03.2009

Сафиулиной Б.Т. в счет оплаты стоимости квартиры в ЖСК «Жилищник» внесено 1 419 000 руб., что подтверждается квитанциями к приходным кассовым ордерам: 19.01.2009 - 200 000 руб., 06.02.2009 - 70 000 руб., 19.02.2009 - 380 000 руб., 25.02.2009 - 650 000 руб., 30.03.2009 - 119 000 руб.

По утверждению Сафиулиной Б.Т., денежные средства на покупку спорной квартиры, которая впоследствии была подарена Сафиулину Т.М. по оспариваемому договору, были получены Сафиулиной Б.Т. от своего отца Тюлембаева Тиллегена, а именно 30.09.2006 она получила от своего отца в дар 2 600 000 руб. Эти денежные средства были внесены на вклад в ПАО «Сбарбанк» (счет № 42306810745001867309), а затем, после закрытия вклада использованы для расчетов за квартиру по ул. Харьковская, д.23. Также 14.09.2008 Сафиулиной Б.Т. от Тюлембаева Тиллегена в дар были получены денежные средства в размере 1 200 000 руб.

В подтверждение вышеуказанных обстоятельств в материалы обособленного спора представлены договоры дарения денежных средств от 30.09.2006, от 14.09.2008, в соответствии с которыми Тюлембаев Т. передал безвозмездно Сафиулиной Б.Т. денежные средства в совокупном размере 3 800 000 руб.

В качестве основного довода о наличии финансовой возможности у Тюлембаева Тиллегена предоставить Сафиулиной Б.Т. денежные средства в размере 3 800 000 руб., Сафиулина Б.Т. ссылалась на осуществление её отцом в период с 11.12.2003 по 30.08.2012 предпринимательской деятельности - розничную торговлю одеждой.

По результатам изучения доводов и возражений участвующих в деле лиц, оценки совокупности представленных в материалы дела доказательств и их сопоставления между собой, суд первой инстанции критически отнесся к позиции должника и ответчика относительно самостоятельного несения последним расходов на приобретение спорной квартиры ввиду непредставления надлежащих доказательств их несения исключительно за счет личных средств Сафиулиной Б.Т.

Представленные ответчиком в материалы дела договоры дарения от 30.06.2006, 14.09.2008 в качестве надлежащих доказательств позиции Сафиулиной Б.Т. не приняты, поскольку по условиям указанных договоров Сафиулиной Б.Т. были переданы денежные средства, а не спорная квартира. При этом, доказательств, что переданные в дар денежные средства передавались исключительно для целей приобретения Сафиулиной Б.Т. спорной квартиры, равно как и доказательств того, что именно указанные денежные средства в конце 2008 года были переданы последней в счет исполнения обязательств перед застройщиком, не представлено, из условий договоров дарения таких обстоятельств не усматривается. Таким образом, цели заключения договоров дарения не раскрыты, доказательства того, что такие деньги не были и не могли быть расходованы ответчиком на иные цели, суду не представлено.

Иных доказательств несения расходов на покупку квартиры непосредственно за счет собственных средств Сафиулиной Б.Т. ответчиком в нарушение положений статьи 65 АПК РФ не представлено.

Вопреки доводам должника, указание в договоре в качестве приобретателя недвижимого имущества одного из супругов само по себе не свидетельствует о приобретении имущества в его личную собственность, и, несмотря на то, что государственная регистрация перехода прав на основании договора производится на

того супруга, который выступил покупателем, другой супруг также является полноправным собственником имущества, на которое распространяется режим общей совместной собственности супругов.

Несмотря на то, что Сафиулина Б.Т. настаивает на том, что с 2009 года она не проживает совместно с Сафиулиным М.А. и не ведет с ним совместное хозяйство, разумных и объективных причин, по которым Сафиулины не предприняли мер по определению статус спорной квартиры (её принадлежности исключительно Сафиулиной Б.Т.), суду не раскрыто.

При этом само по себе обстоятельство того, что спорный объект недвижимости не являлся предметом спора о разделе имущества, не исключает его статус как совместно нажитого супругами Сафиулиными имущества, в отношении которого супругами внесудебные соглашения о разделе общего имущества и брачный договор не заключались.

Таким образом, в настоящем случае в материал дела не представлены доказательства, исключающие наличие объективных сомнений по приобретению недвижимого имущества за счет полученных в дар Сафиулиной Б.Т. денежных средств.

При изложенных обстоятельствах, принимая во внимание также правовую позицию, изложенную Верховным Судом Российской Федерации в определении от 28.11.2017 № 64-КГ17-10, презюмируется, что спорная квартира не является личной собственностью бывшей супруги должника и на неё распространяется законный режим общей совместной собственности супругов.

В отсутствие правовых оснований изменения законного режима собственности на спорное имущество, выводы суда первой инстанции о том, что спорный объект недвижимости является совместной собственностью супругов Сафиулиных, а значит оспаривание такой сделки может производиться в деле о банкротстве Сафиулина М.А. по заявлению его финансового управляющего в силу положений статей 213.9, 213.32 Закона о банкротстве, признаются верными.

Разрешая заявленные требования, суд апелляционной инстанции также принимает во внимание хронологию событий, предшествующую и сопутствующую возбуждению настоящего дела о банкротстве, а именно: супруги Сафиулины состояли в зарегистрированном браке с 28.02.1994 по 20.12.2022. В период с 2019 по 2021 гг. в отношении Сафиулина М.А. принимаются судебные акты об обязанности возвратить ООО «Адолит» незаконно полученные денежные средства и возместить причиненные убытки, при этом, несмотря на утверждения должника и ответчика о том, что они не вели совместное хозяйство с 2009 года, процедура расторжения брака, равно как и раздел иного общего имущества супругов были инициированы ими только после возбуждения в отношении должника процедуры банкротства. В процессе судебных разбирательств между ООО «Адолит» и Сафиулиным М.А., между супругами заключается оспариваемый договор дарения квартиры несовершеннолетнему ребенку, при этом переход права собственности зарегистрирован только 13.10.2021, а затем 20.12.2022 между супругами расторгнут брак, и только в 2023 году Сафиулиной Б.Т. подан в Октябрьский районный суд г. Омска иск об определении долей супругов в общем имуществе.

Подобные последовательные действия должника, предпринятые в преддверии процедуры собственного банкротства, в совокупности с установленными при рассмотрении настоящего спора обстоятельствами и процессуальным поведением сторон не могли не вызвать у суда сомнения в добросовестности их действий, и обоснованно расценены судом как свидетельствующие о наличии у должника и ответчика единой цели (сохранить имущество в собственности ответчика) и совершении ими совместных действий, направленных на формальный перевод права собственности на совместного несовершеннолетнего ребенка с целью придания законности выводу ликвидного имущества из конкурсной массы должника, а также недопущения обращения на него взыскания по требованиям кредиторов должника.

Указанные обстоятельства также подтверждены также вступившим в законную силу определением Арбитражного суда Омской области от 30.09.2025, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 30.09.2025 по делу № А46-122/2022, которым признаны общими обязательства Сафиулина М.А. и Сафиулиной Б.Т. перед следующими кредиторами: Игумновым Е.А. в размере 2 649 590 руб. 21 коп. задолженности, ООО «Дело Чести» в размере 806 880 руб. задолженности (основной долг).

В рамках вышеуказанного спора судами первой и апелляционной инстанции сделаны выводы о том, что в 2016 - 2018 гг. супруги Сафиулины, прибегнув к формально-правовым механизмам, инициировали серию судебных разбирательств, в ходе которых были вынесены судебные приказы о взыскании заработной платы в пользу обоих супругов, алиментов с мужа - учредителя и генерального директора ООО «Адолит». Эти действия, имевшие внешнюю видимость законности, фактически носили притворный характер и были направлены на придание правовой оболочки процессу вывода активов общества. Судебные акты были отменены, а достигнутое между супругами соглашение об уплате алиментов признано притворной сделкой, призванной маскировать неправомерное распоряжение корпоративными активами. Принимая во внимание общность семейного бюджета, отсутствие сведений об объективном расхождении целей и интересов супругов в приобретении товаров, наличие явной осведомленности Сафиулиной Б.Т. о претензиях ООО «Адолит» к бывшему руководителю, суды пришли к выводу, что обязательства перед кредиторами Игумновым Е.А. и ООО «Дело Чести» являются общим обязательством супругов Сафиулина М.А. и Сафиулиной Б.Т.

В данном споре высказанные кредиторами и судом первой инстанции сомнения в добросовестности сторон спорной сделки должником и ответчиком в нарушение положений статьи 65 АПК РФ не опровергнуты, разумных и достаточных пояснений относительно целей заключения спорного договора в сложившейся ситуации - не представлено.

Доводы должника о неверном распределении бремени доказывания существенных для спора обстоятельств судом апелляционной инстанции рассмотрены и признаны несостоятельными.

Исходя из специфики дел о банкротстве, судебной практикой сформирован подход о справедливом распределении судом бремени доказывания, которое должно быть реализуемым. Предъявление в рассматриваемом случае к кредиторам и

финансовому управляющему высоких требований по доказыванию факта осведомленности супруги должника о его обязательствах заведомо влечет неравенство процессуальных возможностей сторон, поскольку они по существу оказываются вынужденными представлять доказательства, доступ к которым у них отсутствует в силу их невовлеченности в отношения между супругами. Для целей уравнивания позиций сторон процесс доказывания обозначенных выше обстоятельств упрощен законодателем посредством введения соответствующих опровержимых презумпций, в силу которых при подтверждении наличия соответствующих условий презумпции бремя доказывания отсутствия таких обстоятельств перекладывается на ответчика, чем и руководствовался суд первой инстанции при рассмотрении настоящего спора. Оснований считать, что судом первой инстанции допущены ошибки при распределении бремени доказывания по спору и осуществлении оценки доказательственной базы, не имеется.

Таким образом, на основании детального исследования имеющихся в материалах дела доказательств, руководствуясь приведенными нормами права с учетом изложенных фактических обстоятельств данного дела, установив, что спорный договор заключен между заинтересованными лицами в период наличия у должника неисполненных обязательств перед кредиторами, в результате его заключения должник утратил права в отношении совместного нажитого имущества, на которое могло быть обращено взыскание по его обязательствам перед кредиторами, что привело к уменьшению конкурсной массы и явилось препятствием для осуществления расчетов с кредиторами, нарушив тем самым их права и охраняемые законом интересы, при этом стороны сделки не могли не осознавать нарушение интересов кредиторов, имеющих право на получение удовлетворения своих требований по обязательствам должника за счет имущества, отошедшего несовершеннолетнему ребенку должника по оспариваемому договору, суд первой инстанции верно признал доказанным наличие всех обстоятельств, указывающих на недействительность договора дарения квартиры от 30.08.2021 по заявленным основаниям, тогда как надлежащие и достаточные доказательства, опровергающие данные обстоятельства и свидетельствующие об ином, не представлены.

Определяя подлежащие применению последствия недействительности сделки, руководствуясь положениями статьи 167 ГК РФ, статьями 61.6, 213.26 Закона о банкротстве, установив, что по настоящее время спорная квартира зарегистрирована за Сафиулиным Т.М., суд первой инстанции в качестве последствий недействительности договора дарения обязал Сафиулина Т.М. как выгодоприобретателя по сделке возвратить в конкурсную массу должника спорную квартиру.

Доводы о том, что возврат имущества в конкурсную массу нарушает конституционные права Сафиулина Т.М. на жилище, поскольку указанная квартира для него, равно как и для второго ребенка должника, является единственным пригодным для проживания помещением подлежат отклонению, поскольку они не имеют правового значения для рассмотрения настоящего обособленного спора с учетом того, что имущество в порядке применения последствий недействительности сделок подлежит возврату в конкурсную массу должника.

При этом один лишь факт проживания в спорной квартире детей должника не может влиять на пороки спорных сделок и, соответственно, оказывать влияние на признание их недействительными.

При этом примененные судом первой инстанции последствия недействительности сделки (возврат сторон в первоначальное положение) никоим образом не нарушают права ни супруги должника, ни его детей на проживание в спорной квартире в настоящее время, так как признание спорной сделки недействительной не означает немедленную реализацию квартиры или необходимость немедленного выселения из нее кого-либо из членов семьи должника. Вопрос о предоставлении конкретному жилью исполнительского иммунитета и в целом наличии на то обстоятельств будет разрешаться судом первой инстанции в ином обособленном споре.

Таким образом, приведенные апеллянтом доводы о неверном определении последствий недействительности сделки в качестве обстоятельств для пересмотра определения признаются несостоятельными.

Обратного из материалов дела не следует.

Доводы апелляционной жалобы по существу повторяют доводы, которые были предметом рассмотрения суда первой инстанции и не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного акта, либо опровергали выводы суда первой инстанции, в связи с чем признаются апелляционным судом несостоятельными и не могут служить основанием для отмены или изменения оспариваемого определения суда.

Суд апелляционной инстанции считает, что арбитражным судом первой инстанции обстоятельства спора исследованы всесторонне и полно, нормы материального и процессуального права применены правильно, выводы соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Основания для переоценки обстоятельств, правильно установленных судом первой инстанции, у суда апелляционной инстанции отсутствуют.

Нарушений норм процессуального права, являющихся согласно пункту 4 статьи 270 АПК РФ безусловным основанием для отмены судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено. Апелляционная жалоба не подлежит удовлетворению.

В силу статьи 110 АПК РФ государственную пошлину по апелляционной жалобе с учетом результатов рассмотрения спора суд относит на заявителя.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 269, 270, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Восьмой арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Омской области от 30 мая 2025 года по делу № А46-122/2022 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия, может быть обжаловано путем подачи кассационной жалобы в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в течение одного месяца со дня изготовления постановления в полном объеме.

Председательствующий

М.П. Целых

Судьи

Е.В. Аристова

О.Ю. Брежнева

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 19.02.2025 3:44:38
Кому выдана Целых Марина Петровна

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 26.03.2025 5:11:59
Кому выдана Брежнева Оксана Юрьевна

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 26.03.2025 5:13:30
Кому выдана Аристова Екатерина Владимировна