



14020017090579

900109503_41445229



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 ноября 2024 года

Дело № А40-200397/22-8-385

Резолютивная часть решения объявлена 22 октября 2024 года

В полном объеме решение изготовлено 11 ноября 2024 года

Арбитражный суд города Москвы в составе судьи Чернухина В.А., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Фунтовым Д.А., рассмотрев в судебном заседании заявление финансового управляющего Чупракова А.А. к Мельникову Александру Васильевичу о признании сделки недействительной и применении последствий ее недействительности по делу о признании несостоятельным (банкротом) Ковалева Сергея Сергеевича (05.02.1985 г.р., место рождения: г. Москва), при участии Раимова Дениса Шамильевича в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора в судебное заседание явились: согласно протоколу судебного заседания

Установил: Решением Арбитражного суд города Москвы от 25.11.2022 Ковалев Сергей Сергеевич (05.02.1985 г.р., место рождения: г. Москва, ИНН 771973777213, СНИЛС 107-570-219 39, адрес: г. Москва, ул. Чертановская, д.51, корп.2, кв.4) признан несостоятельным (банкротом), в отношении должника введена процедура реализации имущества гражданина. Финансовым управляющим должника утвержден Чупраков Александр Александрович.

19.02.2024 (согласно штампу канцелярии суда) в Арбитражный суд города Москвы поступило заявление финансового управляющего Чупракова А.А. к Мельникову Александру Васильевичу о признании сделки недействительной и применении последствий ее недействительности.

Определением суда от 22.08.2024 Раимов Денис Шамильевич привлеченк участию с обособленном споре в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора.

В настоящем судебном заседании подлежало рассмотрению заявление финансового управляющего Чупракова А.А. к Мельникову Александру Васильевичу о признании сделки недействительной и применении последствий ее недействительности.

Ответчик, третье лицо, должник в судебное заседание не явились, о месте и времени судебного заседания извещены надлежащим образом.

Судебное заседание проведено в порядке ст.ст. 123, 156 АПК РФ.

Через канцелярию суда от третьего лица поступили письменные пояснения.

Финансовый управляющий заявление поддержал.

Документы приобщены к материалам дела в порядке ст.ст. 41, 66 АПК РФ.

Изучив материалы дела и представленные в материалы дела доказательства, суд приходит к следующим выводам.

Согласно [пункту 1 статьи 61.1](#) Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским [кодексом](#) Российской Федерации (далее - ГК РФ), а также по основаниям и в порядке, которые указаны в настоящем Федеральном [законе](#).

В соответствии с разъяснениями, данными в [пункте 1](#) Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации N 63 от 23.12.10 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", под сделками, которые могут оспариваться по правилам [главы III.1](#) этого Закона, понимаются в том числе действия, направленные на исполнение обязательств и обязанностей, возникающих в соответствии с гражданским, трудовым, семейным законодательством, законодательством о налогах и сборах, таможенным законодательством Российской Федерации, процессуальным законодательством Российской Федерации и другими отраслями законодательства Российской Федерации, а также действия, совершенные во исполнение судебных актов или правовых актов иных органов государственной власти.

В силу [статьи 61.9](#) Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки должника может быть подано в арбитражный суд конкурсным управляющим от имени должника по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов.

Согласно материалам дела, Определением Арбитражного суда г. Москвы от 14 февраля 2023 года включенные требования ПАО «Уральский банк реконструкции и развития» признаны как обеспеченные залогом имущества - автомобиля марки JAC S3, VIN MX123BA00MK003214, категория В, год выпуска 2021, № двигателя L3350866

От залогового кредитора поступили документы в отношении вышеуказанного имущества. Согласно представленным сведениям, автомобиль был реализован за 600 000 (шестьсот тысяч) руб. по договору купли-продажи от 23 ноября 2022 года. Денежные средства поступили в счет погашения кредитных обязательств

Полагая, что сделка совершена при неравноценном встречном исполнении, финансовый управляющий обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

В соответствии с [абзацем первым пункта 1 статьи 61.2](#) Закона о банкротстве неравноценное встречное исполнение обязательств другой стороной сделки имеет место, в частности, в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия на момент ее заключения существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки.

Неравноценным встречным исполнением обязательств будет признаваться, в частности, любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного им иного исполнения обязательств существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств, определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств.

Согласно разъяснениям, изложенным в [пункте 8](#) постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" неравноценное встречное исполнение обязательств другой стороной сделки имеет место, в частности, в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия на момент ее

заклучения существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки.

При сравнении условий сделки с аналогичными сделками следует учитывать как условия аналогичных сделок, совершавшихся должником, так и условия, на которых аналогичные сделки совершались иными участниками оборота.

Таким образом, для признания сделки недействительной на основании [пункта 1 статьи 61.2](#) Закона о банкротстве необходимо установить наличие совокупности условий: совершение сделки должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления и неравноценное встречное исполнение обязательств другой стороной сделки.

Согласно представленным сведениям, автомобиль был реализован за 600 000 (шестьсот тысяч) руб. по договору купли-продажи от 23 ноября 2022 года.

В дальнейшем спорный автомобиль был реализован ответчиком за 1 050 000 руб.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о том, что оспариваемые сделки были совершены при неравноценном встречном предоставлении, что является основанием для признания договоров купли-продажи недействительными сделками в соответствии с [пунктом 1 статьи 61.2](#) Закона о банкротстве.

Согласно [пункту 2 статьи 167](#) Гражданского кодекса Российской Федерации при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость в деньгах - если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

В силу [пункта 1 статьи 61.6](#) Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с [главой III.1](#) Закона о банкротстве, подлежит возврату в конкурсную массу.

Судом установлено, что конечный собственник транспортного средства Раимов Д.Ш. является добросовестным приобретателем спорного транспортного средства, в связи с чем в качестве последствий применения недействительности сделки с ответчика подлежат взысканию денежные средства, составляющие разницу при продаже спорного имущества, а именно, спорный автомобиль был куплен ответчиком за 600 000 руб., продан следующему покупателю за 1 050 000 руб.

Иная стоимость отчужденного имущества финансовым управляющим не доказана, факт получения от ответчика 600 000 руб. лицами, участвующими в деле не оспаривается.

По положениям статьи 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при принятии решения арбитражный суд распределяет судебные расходы.

Согласно части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

В соответствии со статьей 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным расходам отнесена государственная пошлина.

Ввиду удовлетворения требований заявителя судебные расходы по уплате государственной пошлины подлежат отнесению на ответчика.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.61.1, 61.2, 61.6, 61.8, 61.9 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», ст.ст. 166-168 ГК РФ, ст.ст.4, 7-9, 13, 64-75, 104, 110, 176, 184, 185, 223 АПК РФ, суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Признать недействительной сделкой договор купли-продажи от 23 ноября 2022 года.

Применить последствия недействительности сделки, взыскать с Мельникова Александра Васильевича в конкурсную массу Ковалева Сергея Сергеевича денежные средства в размере 450 000 руб.

В остальной части заявления отказать.

Взыскать с Мельникова Александра Васильевича в доход федерального бюджета госпошлину в размере 6 000,00 руб.

Определение может быть обжаловано в месячный срок в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

Чернухин В. А.