



**Арбитражный суд Московской области**  
107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва  
<http://asmo.arbitr.ru/>

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва  
18 февраля 2026 года

Дело № А41-94365/23

Резолютивная часть определения объявлена 04 февраля 2026 года  
Определение в полном объеме изготовлено 18 февраля 2026 года

Арбитражный суд Московской области в составе: судьи Алчакова В.Х., при ведении протокола судебного заседания Шевлягиной С.А., при участии в судебном заседании: согласно протоколу судебного заседания, рассмотрев в судебном заседании в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Соцкого Александра Викторовича заявление финансового управляющего об оспаривании сделки должника с участием Измайлова Исы Абдул-Хамитовича (договор купли-продажи транспортного средства Naval Jolion, VIN: XZGFE04A9NA8I4729, 2022 года выпуска) и применении последствий недействительности сделки,

### У С Т А Н О В И Л :

решением Арбитражного суда Московской области от 20.12.2023 Соцкий Александр Викторович признан несостоятельным (банкротом) и в отношении него введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим утвержден Лаврентьев Евгений Александрович.

Финансовый управляющий обратился в Арбитражный суд Московской области с заявлением (с учетом принятого судом уточнения в порядке статьи 49 АПК РФ) о признании недействительным договора купли-продажи автомобиля от 03.02.2023, заключенного между Соцким Александром Викторовичем и Измайловым Исой Абдул-Хамитовичем, и применении последствий недействительности сделки в виде взыскания с ответчика рыночной стоимости автомобиля в размере 2 100 000,00 руб.

Заявление мотивировано тем, что сделка совершена в отсутствие равноценного встречного исполнения.

Требования основаны на пункте 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Суд, исследовав материалы дела в объеме представленных доказательств, приходит к следующим выводам.

В силу части 1 статьи 223 АПК РФ, статьи 32 Закона о банкротстве дела о банкротстве рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

Как следует из материалов дела, 03.02.2023 между должником (продавец) и Измайловым Исой Абдул-Хамитовичем (покупатель) заключен договор купли-продажи автомобиля, по условиям которого продавец продал покупателю транспортное средство Naval Jolion, VIN: XZGFE04A9NA8I4729, 2022 г.в.

Стоимость транспортного средства по договору составила 100 000,00 руб.

Финансовый управляющий, полагая, что сделка совершена при неравноценном встречном исполнении, поскольку рыночная стоимость спорного автомобиля на день заключения договора составляла 2 100 000,00 руб., в связи с чем является недействительной на основании пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, обратился в суд с настоящим заявлением.

Согласно пунктам 1, 3 статьи 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в настоящем Федеральном законе.

В пункте 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» разъясняется, что под сделками, которые могут оспариваться по правилам главы III.1 этого Закона, понимаются, в том числе действия, направленные на исполнение обязательств и обязанностей, возникающих в соответствии с гражданским, трудовым, семейным законодательством, законодательством о налогах и сборах, таможенным законодательством Российской Федерации, процессуальным законодательством Российской Федерации и другими отраслями законодательства Российской Федерации, а также действия, совершенные во исполнение судебных актов или правовых актов иных органов государственной власти.

По правилам главы III.1 Закона о банкротстве могут, в частности, оспариваться действия, являющиеся исполнением гражданско-правовых обязательств (в том числе наличный или безналичный платеж должником денежного долга кредиторам, передача должником иного имущества в собственность кредитора), или иные действия, направленные на прекращение обязательств (заявление о зачете, соглашение о новации, предоставление отступного и т.п.) (пункт 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 63 от 23.12.2010).

Как следует из пункта 1 статьи 61.9 Закона о банкротстве, заявление об оспаривании сделки должника может быть подано в арбитражный суд внешним управляющим или конкурсным управляющим от имени должника по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов, при этом срок исковой давности исчисляется с момента, когда арбитражный управляющий узнал или должен был узнать о наличии оснований для оспаривания сделки, предусмотренных Законом о банкротстве.

Пунктом 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве предусмотрено, что сделка, совершенная должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, может быть признана арбитражным судом недействительной при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (подозрительная сделка). Неравноценным встречным исполнением обязательств будет признаваться, в частности, любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного им иного исполнения обязательств существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств, определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств.

Из разъяснений, данных в абзацах третьем – четвертом пункта 8 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» следует, что в соответствии с абзацем первым пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве неравноценное встречное исполнение обязательств другой стороной сделки имеет место, в частности, в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия на момент ее заключения существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки.

При сравнении условий сделки с аналогичными сделками следует учитывать как условия аналогичных сделок, совершавшихся должником, так и условия, на которых аналогичные сделки совершались иными участниками оборота.

Датой принятия заявления о признании должника банкротом считается дата вынесения определения об этом; датой возбуждения дела о банкротстве является дата принятия судом

первого заявления независимо от того, какое заявление впоследствии будет признано обоснованным (пункт 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 63 «О текущих платежах по денежным обязательствам в деле о банкротстве», абзац третий пункта 7 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве»).

Поскольку дело о банкротстве Соцкого Александра Викторовича возбуждено определением Арбитражного суда Московской области от 13.11.2023, оспариваемая сделка (договор купли-продажи) подпадает под период подозрительности, установленные пунктом 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

По смыслу положений пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве и разъяснений, данных в пунктах 8, 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63, для признания сделки недействительной по данному основанию сделка должна быть заключена при неравноценном встречном исполнении обязательств либо отсутствии встречного предоставления за исключением сделок, в предмет которых встречное исполнение не входит.

Понятие неравноценности является оценочным, в силу чего к нему не могут быть применимы заранее установленные формальные (процентные) критерии отклонения цены. Само по себе отклонение стоимости автомобиля от цены, определенной в результате экспертизы, не может рассматриваться как неравноценное без приведения дополнительных доводов, в частности о том, что исходя из технических параметров, состояния и функциональных (эксплуатационных) свойств продаваемого транспортного средства для покупателя было очевидно значительное занижение цены его реализации по сравнению с рыночной стоимостью аналогичных товаров, свидетельствующее о явно невыгодной для должника сделке и вызывающее у осмотрительного покупателя обоснованные подозрения (определение Верховного Суда Российской Федерации от 05.05.2022 № 306-ЭС21-4742).

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении № 5-П от 03.02.2022, наличие в пункте 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве оценочных характеристик создает возможность эффективного ее применения к неограниченному числу конкретных правовых ситуаций.

Таким образом, квалификация осуществленного предоставления как неравноценного определяется судом в каждом случае исходя из конкретных характеристик правоотношений (его количества, ликвидности, периода экспозиции и т.п.).

Помимо цены, для определения признака неравноценности во внимание должны приниматься и все обстоятельства совершения сделки, то есть суд должен исследовать контекст отношений должника с контрагентом для того, чтобы вывод о подозрительности являлся вполне убедительным и обоснованным (определение Верховного Суда Российской Федерации от 15.02.2019 № 305-ЭС18-8671(2), от 23.08.2019 № 304-ЭС15-2412(19)).

Согласно правовой позиции, изложенной в определении Верховного Суда Российской Федерации от 28.12.2015 № 308-ЭС15-1607 по делу № А63-4164/2014, отчуждение не имеющего недостатков имущества по цене, заниженной многократно, очевидно свидетельствовало о том, что должник преследовал цель вывода ликвидного имущества.

Как уже было указано выше, спорный автомобиль отчужден должником в пользу ответчика за 100 000 руб.

Между тем, согласно представленному финансовым управляющим отчету об оценке от 23.12.2025, выполненному частнопрактикующим оценщиком Анищенко В.В., который не оспорен участвующими в деле лицами, рыночная стоимость спорного транспортного средства на момент отчуждения составляла 2 100 000 руб.

Таким образом, согласованная сторонами в договоре цена сделки на 95% ниже рыночной стоимости имущества.

При этом ответчиком не представлены доказательства того, что спорное транспортное средство находилось в неудовлетворительном состоянии.

Принимая во внимание изложенное, суд приходит к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявления финансового управляющего.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.6 Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с настоящей главой, подлежит возврату в конкурсную массу.

В случае невозможности возврата имущества в конкурсную массу в натуре приобретатель должен возместить действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, в соответствии с положениями Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах, возникающих вследствие неосновательного обогащения.

В качестве последствий недействительности сделки с Измайлова Исы Абдул-Хамитовича в конкурсную массу должника следует взыскать денежные средства в размере 2 100 000 руб. – рыночную стоимость отчужденного автомобиля.

Руководствуясь статьями 32, 61.1, 61.2 Закона о банкротстве, статьями 176, 184 – 188, 223 АПК РФ, Арбитражный суд Московской области

**О П Р Е Д Е Л И Л :**

заявленные требования удовлетворить.

Признать недействительной сделкой договор купли-продажи автомобиля от 03.02.2023, заключенный между Соцким Александром Викторовичем и Измайловым Исой Абдул-Хамитовичем.

В качестве применения последствий признания сделки недействительной взыскать с Измайлова Исы Абдул-Хамитовича в конкурсную массу должника денежные средства в размере 2 100 000,00 руб.

Определение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Десятый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Московской области.

Судья

В.Х. Алчаков