



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КЕМЕРОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Дело №А27-22902-27/2021

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

8 апреля 2026 г.

г. Кемерово

Резолютивная часть определения оглашена 26 марта 2026 г.

Определение в полном объеме изготовлено 8 апреля 2026 г.

Арбитражный суд Кемеровской области в составе судьи Шамардановой Е.С.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Туркотовой А.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в деле о несостоятельности (банкротстве)

Бейкуна Олега Анатольевича, город Междуреченск, обособленный спор по заявлению кредитора Петрова Виталия Владимировича о разрешении разногласий, о признании недействительными оценки и признании недействительным положения о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества должника, об установлении начальной продажной стоимости транспортного средства, по заявлению финансового управляющего Сибирской Татьяны Романовны о разрешении разногласий, об утверждении положения о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества должника,

в судебном заседании принимали участие (веб-конференция): кредитор Петров В.В. и его представитель Зорина А.К., третье лицо Бейкун Л.И.,

УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда Кемеровской области от 16 сентября 2022 года Бейкун Олег Анатольевич, 26 марта 1971 года рождения, место рождения: города Ош Киргизской ССР, место регистрации: город Междуреченск Кемеровской области, улица Огоньковой, 22, ИНН 421402428987, СНИЛС 045-669-733-98 (далее – Бейкун О.А., должник) признан банкротом, введена процедура реализации имущества, финансовым управляющим утверждена Сибирская Татьяна Романовна.

В арбитражный суд 25.08.2025 от кредитора Петрова В.В. поступило заявление о разрешении разногласий. Заявитель, с учетом заявления об изменении требований («Мой Арбитр» 21.01.2026, МСК 20:35; 24.02.2026 МСК 13:24) просит признать недействительной оценку автомобиля Honda CR-V, 2008 года выпуска, государственный номер Н 348 ВА 142, VIN SHSRE78708U009921, проведенную арбитражным управляющим;

Признать недействительным положение о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества Бейкуна О.А. - автомобиля Honda CR-V, 2008 года выпуска, государственный номер Н 348 ВА 142, VIN SHSRE78708U009921;

Утвердить начальную стоимость продажи автомобиля Honda CR-V, 2008 года выпуска, государственный номер Н 348 ВА 142, VIN SHSRE78708U009921, в размере 1 080 000 рублей;

- Определить расходы по проведению экспертизы за счет конкурсной массы должника;

-взыскать в пользу Петрова В. В. с Бейкуна О. А. расходы по проведению экспертизы в размере 10 000 рублей, в также расходы по уплате государственной пошлины в размере 7 500 рублей.

Определением суда от 27.08.2025 заявление принято к производству, судебные заседания неоднократно откладывались, в связи с истребованием доказательств, назначением судебной экспертизы, последний раз до 26.03.2026.

Судом на основании ст. 66-67 АПК РФ приняты поступившие доказательства, и на основании ст. 49 АПК РФ заявления кредитора об изменении требований.

В арбитражный суд 19.02.2026 (МСК 14:48, зарегистрировано 20.02.2026) по системе «Мой Арбитр» от финансового управляющего поступило заявление, согласно которого

просит разрешить разногласия, возникшие у кредитора Петрова В.В. с финансовым управляющим, утвердить Положение о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества должника в редакции, предложенной финансовым управляющим. Установить для целей реализации имущества в рамках процедуры банкротства должника начальную стоимость имущества должника - автомобиль легковой марки Honda CR-V, 2008 года выпуска, государственный номер Н 348 ВА 142, VIN SHSRE78708U009921, пробег – 298 504 км., мощность двигателя квт./л.с.- 122,1 /166, 4 адрес местонахождения: Кемеровская область - Кузбасс, гор. Междуреченск, район ЦРП-1, № 37, блок 6, в размере 354 000 руб.

Определением суда от 20.03.2026 заявление финансового управляющего принято к производству, назначено в судебном заседании на 26.03.2026.

20.03.2026 (МСК 21:13) от финансового управляющего Сибирской Т.Р. поступило ходатайство об объединении дел в одно производство.

Суд, с учетом мнения участников процесса, на основании положений п. 2.1 ст. 139 АПК РФ, вынес протокольное определение об объединении в одно производство обособленного спора по заявлению кредитора Петрова В.В. о разрешении разногласий, о признании недействительными оценки и признании недействительным положения о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества должника, об установлении начальной продажной стоимости транспортного средства, и по заявлению финансового управляющего Сибирской Т.Р. о разрешении разногласий, об утверждении положения о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества должника, продолжил рассмотрение спора в судебном заседании, с учетом мнения лиц, участвующих в деле, т.к. финансовому управляющему было предложено в рамках обособленного спора по заявлению Петрова В.В. представить заявление об утверждении положения в редакции финансового управляющего.

Кредитор Петров В.В. и его представитель Зорина А.К. в судебном заседании поддержали заявление, возражали против утверждения положения в редакции финансового управляющего в части определения начальной стоимости продажи автомобиля, пояснения давали аналогичные доводам, изложенным в заявлениях и письменных отзывах. В иной части Положение не оспаривают («Мой Арбитр» - 25.02.2026 МСК 17:51).

Третье лицо Бейкун Л.И. в судебном заседании возражала против удовлетворения заявления Петрова В.В., поддержала заявление финансового управляющего, пояснения давала аналогичные доводам, изложенным в письменных возражениях («Мой Арбитр» - 13.10.2025, МСК 12:25, 19.01.2025 МСК 11:56; 19.02.2026 МСК 12:34).

Финансовый управляющий должника Сибирская Т.Р. в судебное заседание не явилась, ходатайствовала о рассмотрении обособленного спора в ее отсутствие, в судебных заседаниях пояснения давала аналогичные доводам, изложенных в письменных отзывах («Мой Арбитр»: 24.09.2025 МСК 14:08).

Иные лица, участвующие в деле о банкротстве в судебное заседание не явились, извещены надлежащим образом, в том числе путем направления определения, выполненного в форме электронного документа, в соответствии со статьей 186 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

В соответствии с положениями ч. 3 статьи 156, ч.4 ст. 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд вынес протокольное определение о рассмотрении дела в отсутствие лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о времени и месте рассмотрения дела.

Заслушав лиц участвующих в деле, исследовав и оценив материалы дела, суд приходит к следующим выводам.

Согласно [части 1 статьи 223](#) АПК РФ и [статье 32](#) Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам,

предусмотренным настоящим [Кодексом](#), с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

Отношения, связанные с банкротством граждан, регулируются [главой X](#) Закона о банкротстве. Согласно [пункту 1 статьи 213.1](#) Закона о банкротстве отношения, связанные с банкротством граждан и не урегулированные настоящей [главой](#), регулируются [главами I - III.1, VII, VIII, параграфом 7 главы IX и параграфом 2 главы XI](#) настоящего Федерального закона.

Согласно [пункту 1 статьи 60](#) Закона о банкротстве заявления и ходатайства арбитражного управляющего, в том числе о разногласиях, возникших между ним и кредиторами, а в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным [законом](#), между ним и должником, жалобы кредиторов о нарушении их прав и законных интересов рассматриваются в заседании арбитражного суда в рамках дела о банкротстве должника не позднее чем через месяц с даты получения указанных заявлений, ходатайств и жалоб, если иное не установлено настоящим Федеральным [законом](#). По результатам рассмотрения указанных заявлений, ходатайств и жалоб арбитражный суд выносит определение.

В [пунктах 1 и 4 статьи 213.25](#) Закона о банкротстве указано, что имущество гражданина, имеющееся на дату принятия решения арбитражного суда о признании его банкротом и введении реализации имущества гражданина (в том числе доля гражданина-банкрота в общем имуществе, на которое в соответствии с гражданским или семейным законодательством может быть обращено взыскание), составляет конкурсную массу (за исключением имущества, особо оговоренного в законе).

В соответствии с п.1 ст. 213.26 Закона о банкротстве, в течение одного месяца с даты окончания проведения описи и оценки имущества гражданина финансовый управляющий представляет собранию кредиторов или в комитет кредиторов для утверждения проект положения о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества гражданина с указанием начальной цены продажи имущества. Данное положение должно соответствовать правилам продажи имущества должника, установленным [статьями 110, 111, 112, 139](#) настоящего Федерального закона.

В течение двух месяцев собрание кредиторов или комитет кредиторов должны утвердить указанное положение. Собрание кредиторов или комитет кредиторов вправе утвердить иной порядок продажи имущества должника, чем тот, который предложен финансовым управляющим.

Сведения об утверждении положения о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества гражданина с указанием начальной цены продажи имущества включаются финансовым управляющим в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве.

В течение двух месяцев с даты включения указанных сведений в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве лица, участвующие в деле о банкротстве, вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о разногласиях относительно утвержденного положения о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества гражданина. По результатам разрешения разногласий арбитражный суд выносит определение об утверждении положения о порядке, об условиях, о сроках реализации имущества гражданина и об установлении начальной цены продажи имущества. Указанное определение может быть обжаловано.

Из положений п. 2 ст. 213.26 Закона о банкротстве следует, что оценка имущества гражданина, которое включено в конкурсную массу в соответствии с настоящим Федеральным законом, проводится финансовым управляющим самостоятельно, о чем финансовым управляющим принимается решение в письменной форме. Проведенная оценка может быть оспорена гражданином, кредиторами, уполномоченным органом в деле о банкротстве гражданина.

Собрание кредиторов вправе принять решение о проведении оценки имущества гражданина, части этого имущества, включенных в конкурсную массу в соответствии с настоящим Федеральным законом, с привлечением оценщика и оплатой расходов на

проведение данной оценки за счет лиц, голосовавших за принятие соответствующего решения.

Согласно п. 3 ст. 213. 26 Закона о банкротстве, имущество гражданина, часть этого имущества подлежат реализации на торгах в порядке, установленном настоящим Федеральным законом, если иное не предусмотрено решением собрания кредиторов или определением арбитражного суда. Драгоценности и другие предметы роскоши, стоимость которых превышает сто тысяч рублей, и вне зависимости от стоимости недвижимое имущество подлежат реализации на открытых торгах в порядке, установленном настоящим Федеральным законом.

В соответствии с [пунктом 3 статьи 139](#) Закона о банкротстве после проведения инвентаризации и оценки имущества должника управляющий приступает к его продаже. Продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном [пунктами 3 - 19 статьи 110](#) и [пунктом 3 статьи 111](#) настоящего Федерального закона, с учетом особенностей, установленных настоящей [статьей](#). Оценка имущества должника осуществляется в порядке, установленном [статьей 130](#) настоящего Федерального закона. Денежные средства, вырученные от продажи имущества должника, включаются в состав имущества должника.

Как следует из материалов дела, в ходе процедуры реализации финансовым управляющим выявлено имущество, принадлежащее должнику: транспортное средство Honda CR-V, 2008 года выпуска, государственный номер Н 348 ВА 142, VIN SHSRE78708U009921, которое на основании решения Междуреченского городского суда от 22.11.2021 по делу № 2-2057/2021 признано совместной собственностью супругов Бейкун Л.И. и Бейкун О.А., брак которых расторгнут, произведен раздел имущества по ½ доли в праве собственности за каждым, («Мой Арбитр» - 19.02.2026, МСК 14:48).

24 мая 2025 г. финансовым управляющим должника произведен осмотр автомобиля с фотофиксацией, приняты от Бейкун Л.И. документы, свидетельствующие об осмотре автомобиля на станции технического обслуживания, отчет об оценке автомобиля № 1-04-т/25 от 09.04.2025 (заказчик – Бейкун Л.И., исполнитель ООО «Единый центр НиО») («Мой Арбитр» - 19.02.2026, МСК 14:48, л.д. 106-126 Т.1).

Финансовым управляющим разработано и представлено на собрание кредиторов положение о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества должника (далее - Положение): Honda CR-V, 2008 года выпуска, государственный номер Н 348 ВА 142, VIN SHSRE78708U009921.

Начальная стоимость подлежащего реализации имущества определена финансовым управляющим в размере 354 000 руб. на основании решения об оценке имущества должника от 24.05.2025, с учетом доказательств стоимости автомобиля, представленных Бейкун Л.И. («Мой Арбитр» - 19.02.2026, МСК 14:48).

06.06.2025 в ЕФРСБ управляющим размещено сообщение № 18343126 об организации 08.07.2025 собрания кредиторов, в том числе для целей утверждения порядка продажи имущества и установления начальной продажной стоимости автомобиля, принадлежащего должнику и его бывшей супруге.

Из протокола собрания кредиторов от 08.07.2025 («Мой Арбитр» 09.07.2025, МСК 09:42, л.д. 92-105 Т.1) следует, что собрание кредиторов было проведено в форме заочного голосования, в собрании кредиторов, приняли участие (направили заполненные бюллетени для голосования): Бейкун Л.И. (сумма требований 240 460,08 руб., % голоса от числа голосов конкурсных кредиторов и уполномоченных органов, требования которых включены в реестр требований кредиторов – 0,958 %, % голоса от числа голосов конкурсных кредиторов и уполномоченных органов, принявших участие в собрании – 12,024 %, голосовала за принятие результатов проведения оценки имущества, утверждение Положения в редакции финансового управляющего), и кредитор Петров В.В. (сумма требований 1 759 368,93 руб., % голоса от числа голосов конкурсных кредиторов и уполномоченных органов, требования которых включены в реестр требований кредиторов – 7,010 %, % голоса от числа голосов конкурсных кредиторов и уполномоченных органов, принявших участие в собрании

– 87,976 %, голосовал против принятия результатов проведения оценки имущества, и против утверждения Положения в редакции финансового управляющего, предложил реализовать имущество с начальной стоимостью 1 500 000 руб., в случае необходимости провести повторную оценку), собрание кредиторов признано неправомочным из-за отсутствия кворума.

09.07.2025 финансовым управляющим в ЕФРСБ размещены сведения об утверждении положения о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества гражданина сообщением № 18699043 от 09.07.2025.

В пункте 2 Положения, в редакции финансового управляющего определена начальная цена продажи автомобиля - 354 000 руб.; в п. 11.1 определен порядок предоставления преимущественного права покупки, заключения договора купли-продажи и осуществления расчетов, т.к. имущество принадлежит должнику и Бейкун Л.И. на праве общей долевой собственности.

Кредитор Петров В.В., не согласившись с проведенной оценкой, обратился с заявлением в суд, т.к. полагает, что рыночная стоимость имущества значительно выше, тогда как финансовый управляющий и Бейкун Л.И. полагают, что начальная продажная стоимость автомобиля должна быть определена в размере 354 000 руб., с учетом дефектов кузова, салона и иных технических характеристик автомобиля, о необходимости проведения восстановительных работ для надлежащей эксплуатации, следует учитывать результаты диагностики автомобиля на СТО ООО «Гермес Авто» от 28.03.2025, результаты комплексной диагностики на подъемнике FITSERVIS от 23.03.2025, сведения в акте выполненных работ по заказу от 24.03.2025 № 1341.

Таким образом, между финансовым управляющим должника и кредитором Петровым В.В. возникли разногласия по поводу установления начальной цены продажи имущества должника, включенного в конкурсную массу.

В ходе рассмотрения обособленного спора определением суда от 14 октября 2025 г. назначена судебная оценочная экспертиза, проведение экспертизы поручено ООО «Сибирский Экспертный Центр».

Согласно заключению эксперта ООО «Сибирский Экспертный Центр» №07-11-25 СЭ от 07.11.2025, рыночная стоимость транспортного средства Honda CR-V, 2008 года выпуска, государственный номер Н 348 ВА 142, VIN SHSRE78708U009921, на 09.04.2025, составила с учетом индекса инфляции, с округлением 1 080 000 руб. (л.д. 56-75 Т.1).

Оценив на основании положений ст. 71 АПК РФ представленные доказательства, заключение эксперта ООО «Сибирский Экспертный Центр» №07-11-25 СЭ от 07.11.2025, результаты диагностики автомобиля на СТО ООО «Гермес Авто» от 28.03.2025, результаты комплексной диагностики на подъемнике FITSERVIS от 23.03.2025, сведения в акте выполненных работ по заказу от 24.03.2025 № 1341, отчет ООО «Единый центр НиО» об оценке автомобиля № 1-04-т/25 от 09.04.2025, решение финансового управляющего об оценке имущества должника от 24.05.2025, доводы участников обособленного спора, суд приходит к выводу, что доказательств того, что автомобиль не имеет высокую ликвидность, а также доказательств невозможности продажи имущества по более высокой цене, определенной в заключении судебной экспертизы в размере 1 080 000 руб. не представлено.

Из результатов диагностики автомобиля на СТО ООО «Гермес Авто» от 28.03.2025, комплексной диагностики на подъемнике FITSERVIS от 23.03.2025, сведений в акте выполненных работ по заказу от 24.03.2025 № 1341, отчета ООО «Единый центр НиО» об оценке автомобиля № 1-04-т/25 от 09.04.2025, со всей очевидностью не усматривается, что выявленные дефекты настолько существенны, что начальная продажная цена автомобиля не может превышать 354 000 руб., учитывая, в том числе, стоимость объектов аналогов объекта оценки, срок эксплуатации автомобиля, пробег и иные характеристики.

Доводы Бейкун Л.И. о несогласии с выводами судебной экспертизы, подлежат отклонению.

В силу [части 3 статьи 86](#) АПК РФ заключение эксперта является одним из доказательств по делу, не имеет заранее установленной силы, не носит обязательного характера и подлежит исследованию и оценке судом наравне с другими доказательствами.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в [пункте 13](#) постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.04.2014 № 23 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе» заключение эксперта, полученное по результатам проведения внесудебной экспертизы, не может признаваться экспертным заключением по рассматриваемому делу. Такое заключение может быть признано судом иным документом, допускаемым в качестве доказательства в соответствии со [статьей 89](#) АПК РФ.

Следовательно, заключение эксперта не является безусловным доказательством и подлежит оценке судом.

Такая оценка не может быть произвольной, общей и абстрактной, а должна быть предметной и производиться во взаимосвязи с другими доказательствами по делу с учетом доводов и возражений лиц, участвующих в деле, относительно выводов экспертов и их обоснования.

Оценивая имеющиеся в деле экспертное заключение от 07.11.2025, подготовленное экспертом Куприяновым Е.А. на основании определения суда, и отчет ООО «Единый центр НиО» об оценке автомобиля № 1-04-т/25 от 09.04.2025, подготовленный по заказу Бейкун Л.И. оценщиком Кымысовым Е.К., суд признает допустимым доказательством экспертное заключение от 07.11.2025, поскольку экспертиза проведена экспертом Куприяновым Е. А., имеющим наиболее узкую направленность и более высокую квалификацию по вопросу оценки транспортных средств; экспертиза проведена с осмотром транспортного средства, экспертом установлены дефекты (недостатки КТС) автомобиля: царапины, задиры, лакокрасочного покрытия на наружных элементах кузова; деформация крыла переднего левого; деформация капота в передней части, очаги коррозии на крышке багажника, на правой задней боковине, трещина на стекле ветрового окна; подтеки рабочих жидкостей в моторном отсеке, шумы при работе узлов и агрегатов, отслоение хромированного слоя на решетке радиатора, повреждения на обивке салона, повреждения на обивке сидений, неисправности в электрооборудовании автомобиля (систем: ABS, двигателя, VSA, TSA), возможны иные скрытые дефекты для выявления которых необходимы условия СТО.

Эксперт Куприянов Е. А., осуществляя судебную экспертизу, в отличие от оценщика, несет уголовную ответственность за недостоверность сведений, указанных в экспертизе, при проведении судебной оценочной экспертизы, для определения стоимости транспортного средства использовал комплексную методику, специальные формулы расчета, определил процентный показатель корректирования средней цены КТС с учетом условий его эксплуатации и дефектов, выявленных при осмотре.

Кроме того, суд учитывает, что несмотря на одинаковый подход к оценке (сравнительный), при расчёте Кымысов Е. К. исходил из местоположения объекта оценки, включающее в себя природные и климатические условия, характеристику г. Междуреченск; анализ общей политической и социально-экономической обстановки в стране и регионе расположения объекта оценки на рынок оцениваемого объекта; рынок автомобилей и прогноз цен, а так же характеристики автомобиля на основании дефектной ведомости, фотографий, представленных заказчиком Бейкун Л.И., на основании которых сделал вывод о техническом состоянии автомобиля, требующего капитальный ремонт. Однако, отчет об оценке не содержит данных, что оценщик производил осмотр транспортного средства, оценщиком не описаны в отчете все характеристики транспортного средства и повреждения. Данный отчет суд не признает экспертным заключением по обособленному спору, а оценивает как иное доказательство во взаимосвязи с другими доказательствами.

Таким образом, суд приходит к выводу, что в заключении эксперта ООО «Сибирский Экспертный Центр» №07-11-25 СЭ от 07.11.2025, отражены все предусмотренные [частью 2 статьи 86](#) АПК РФ, сведения, содержатся ответы на поставленные вопросы, экспертное

закключение является ясным и полным, противоречия в выводах эксперта отсутствуют. Изложенные в заключении экспертизы выводы эксперта не противоречат иным доказательствам, имеющим отношение к фактическим обстоятельствам по делу. Заключение эксперта соответствует Федеральному закону от 05.04.2001 № 73 –ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ».

Документально и нормативно обоснованных доводов, опровергающих выводы экспертного заключения от 07.11.2025, ни Бейкун Л.И., ни финансовым управляющим не приведено, тогда как само по себе несогласие с результатами экспертизы не свидетельствует о ее недостоверности, неполноте либо неясности и не является основанием для исключения из числа доказательств по делу.

Ходатайство о назначении повторной экспертизы, в том числе в условиях СТО, лицами участвующими в деле не заявлено, тогда как судом неоднократно предложено заявить такое ходатайство.

Кроме того, из представленных Бейкун Л.И. документов по результатам диагностики автомобиля на СТО ООО «Гермес Авто» от 28.03.2025, комплексной диагностики на подъемнике FITSERVIS от 23.03.2025, сведений в акте выполненных работ по заказу от 24.03.2025 № 1341, принятых в основу финансовым управляющим при принятии решения об оценке имущества должника от 24.05.2025, невозможно установить из каких источников получена информация о стоимости запасных частей и ремонтных работ, чтобы суд мог с достаточной степенью достоверности определить, что представленное на утверждение положение о продаже имущества должника с начальной продажной стоимостью автомобиля 354 000 руб., установленной финансовым управляющим на основании указанных документов, представленных Бейкун Л.И., действительно соответствует требованиям Закона о банкротстве и не будут нарушены права и интересы конкурсных кредиторов, рассчитывающих на удовлетворение своих требований в максимально возможном размере.

При этом суд учитывает заинтересованность Бейкун Л.И. в установлении наименьшей начальной продажной цены в торгах, поскольку она обладает преимущественным правом покупки, заключения договора купли-продажи и осуществления расчетов на торгах, как долевой собственник автомобиля, вместе с тем заявление кредитора направлено на реализацию имущества должника по наиболее высокой цене, что отвечает интересам всех кредиторов и должника.

Основания полагать, что Положение в редакции (п. 2), предложенной кредитором, направлено на затягивание процесса реализации имущества и, как следствие, затягивание процедуры банкротства, отсутствуют. Следует принять во внимание, что кредитор должника имеет разумные ожидания получения в конкурсную массу наибольшей суммы от реализации имущества должника и удовлетворения своих требований.

Таким образом, с учетом изложенного, учитывая, что между финансовым управляющим и кредитором возникли разногласия относительно начальной продажной цены автомобиля (п. 2 Положения), иные разногласия отсутствуют, суд приходит к выводу о частичном удовлетворении требований кредитора и финансового управляющего, следует разрешить возникшие разногласия, утвердить положение о порядке, условиях и сроках продажи имущества Бейкун О.А., в редакции, предложенной финансовым управляющим (за исключением п.2 в части начальной цены продажи имущества), установив начальную продажную стоимость транспортного средства: Honda CR-V, 2008 года выпуска, государственный номер Н 348 ВА 142, VIN SHSRE78708U009921; в размере 1 080 000 рублей.

Заявление финансового управляющего об установлении для целей реализации имущества в рамках процедуры банкротства должника начальную стоимость имущества должника - автомобиля в размере 354 000 руб. удовлетворению не подлежит по вышеизложенным основаниям, вместе с тем в иной части суд принимает положение о порядке, условиях и сроках продажи имущества Бейкун О.А., в редакции, предложенной

финансовым управляющим, т.к. кредитор свой вариант Положения не представлял, и в иной части разногласий между кредитором и финансовым управляющим не имеется.

В соответствии с частью 2 статьи 168 АПК РФ, при принятии решения арбитражный суд распределяет судебные расходы, а также решает иные вопросы, возникшие в ходе судебного разбирательства.

Судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом (статья 101 АПК РФ).

По общему правилу судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с проигравшей стороны (часть 1 статьи 110 АПК РФ).

Судом установлено, что в ходе рассмотрения заявления кредитора Петрова В.В. по данному обособленному спору определением суда от 14 октября 2025 г. назначена судебная оценочная экспертиза, проведение экспертизы поручено ООО «Сибирский Экспертный Центр».

Сумма вознаграждения, подлежащая выплате за экспертизу в размере 10 000 рублей, перечислена на депозитный счет Арбитражного суда Кемеровской области Петровым В.В. согласно чеку от 09.10.2025, на основании ответа экспертного учреждения от 08.10.2025 о стоимости проведения экспертизы.

22.12.2025 в материалы дела поступило экспертное заключение, стоимость проведения экспертизы составила 18 000 рублей, согласно счета на оплату от 18.12.2025, и калькуляции представленной ООО «Сибирский Экспертный Центр», стоимость экспертизы определена с учетом расходов эксперта по выезду, подготовки заключения («Мой Арбитр» 10.02.2026 МСК 05:53, л.д. 54).

Определением суда от 26.02.2026 перечислены ООО «Сибирский Экспертный Центр» с депозитного счета Арбитражного суда Кемеровской области 10 000 рублей за проведение экспертизы, внесенные Петровым В.В. согласно чеку-ордеру от 09.10.2025.

Расходы по проведению экспертизы в оставшейся части 8000 руб., которые являются обоснованными подлежат отнесению на должника, и взысканию в пользу ООО «Сибирский Экспертный Центр», т.к. судебный акт по существу состоялся в пользу кредитора Петрова В.В., судебные расходы взыскиваются с проигравшей стороны.

Кроме того, следует взыскать с должника в пользу Петрова В.В. судебные расходы по проведению экспертизы в размере 10 000 рублей, расходы по уплате государственной пошлины в размере 7 500 рублей, всего сумму в размере 17500 рублей.

Оплаченная финансовым управляющим государственная пошлина в размере 7500 руб. при обращении с заявлением (19.02.2026, МСК 14:48) о разрешении разногласий не подлежит взысканию с кредитора в пользу должника, т.к. судебный акт по существу состоялся в пользу кредитора.

Руководствуясь статьи 32 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

о п р е д е л и л:

заявления Петрова Виталия Владимировича и финансового управляющего Сибирской Татьяны Романовны удовлетворить частично.

Разрешить разногласия, возникшие у кредитора Петрова Виталия Владимировича с финансовым управляющим должника Сибирской Татьяной Романовной.

Утвердить положение о порядке, условиях и сроках продажи имущества Бейкун Олега Анатольевича, в редакции, предложенной финансовым управляющим (за исключением п.2 в части начальной цены продажи имущества), установив начальную продажную стоимость транспортного средства: Honda CR-V, 2008 года выпуска, государственный номер Н 348 ВА 142, VIN SHSRE78708U009921; в размере 1 080 000 рублей.

Взыскать с Бейкун Олега Анатольевича в пользу Петрова Виталия Владимировича судебные расходы по проведению экспертизы в размере 10 000 рублей, расходы по уплате государственной пошлины в размере 7 500 рублей, всего сумму в размере 17500 рублей.

Взыскать с Бейкун Олега Анатольевича в пользу ООО «Сибирский Экспертный Центр» (ОГРН: 1124217001160, ИНН: 4217141558, Банк получателя АО «КУЗНЕЦКБИЗНЕСБАНК», сч. № 40702810200000006553, БИК 043207740, сч.№ 30101810945373207740), юридический адрес: 654007, Кемеровская обл., г. Новокузнецк, ул. Спартака, д. 12, пом. 25) 8 000 рублей в счет возмещения расходов за проведение экспертизы.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в течение месяца после его принятия в Седьмой арбитражный апелляционный суд (г. Томск).

Определение может быть обжаловано в срок, не превышающий месяца со дня вступления в законную силу, в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа (г. Тюмень) при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Апелляционная и кассационная жалобы подаются через Арбитражный суд Кемеровской области.

Судья

Е.С. Шамарданова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 24.09.2025 3:48:14
Кому выдана Шамарданова Елена Сергеевна