



Арбитражный суд Калининградской области
Рокоссовского ул., д. 2, г. Калининград, 236040

E-mail: info@kaliningrad.arbitr.ru

<http://www.kaliningrad.arbitr.ru>

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Калининград

Дело № А21-3532-2/2025

«30» апреля 2026 года

Резолютивная часть определения оглашена 21 апреля 2026 года,
полный текст определения изготовлен 30 апреля 2026 года.

Арбитражный суд Калининградской области в составе судьи Галкиной А.А. при ведении протокола судебного заседания секретарем с/з Годлевской Д.С., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление финансового управляющего Протченко А.С. о разрешении разногласий, возникших между финансовым управляющим и залоговым кредитором ПАО «Совкомбанк» относительно порядка продажи имущества должника – Понурко Ю.И.,

при участии: явка представителей не обеспечена,

установил:

Решением Арбитражного суда Калининградской области от 09.04.2025 в отношении Понурко Юрия Илларионовича (дата рождения 03.06.1964, место рождения: дер. Пристароны Гомельского р-на Гомельской обл., СНИЛС 009-457-481 68, ИНН 390801789167, адрес регистрации: Калининградская обл., г. Калининград, пер. 2-й Трамвайный, д. 4, кв. 2, ком. 7г) введена процедура банкротства - реализация имущества гражданина, финансовым управляющим должника утвержден Протченко А.С.

06.02.2026 через канцелярию суда в электронном виде от финансового управляющего поступило заявление о разрешении разногласий, возникших между финансовым управляющим и залоговым кредитором ПАО «Совкомбанк» относительно порядка продажи имущества должника – Понурко Ю.И.

Определением суда от 09.02.2026 заявление принято к производству суда, назначено судебное заседание.

Информация о проведении данного судебного заседания, а также текст судебного акта по делу размещены на официальном сайте Арбитражного суда Калининградской области, в Картотеке арбитражных дел в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Все лица, участвующие в деле о банкротстве, надлежащим образом уведомлены о времени и месте судебного заседания в соответствии со статьями 121 и 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

В соответствии с частью 6 статьи 121 АПК РФ лица, участвующие в деле, после получения определения о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, а лица, вступившие в дело или привлеченные к участию в деле позднее, и иные участники арбитражного процесса после получения первого судебного акта по рассматриваемому делу самостоятельно предпринимают меры по получению информации о движении дела с использованием любых источников такой информации и любых средств связи.

Лица, участвующие в деле, несут риск наступления неблагоприятных последствий в результате непринятия мер по получению информации о движении дела.

Судебное заседание проведено в порядке ст. 156 АПК РФ.

13.03.2026 через канцелярию суда в электронном виде от ПАО «Совкомбанк» поступил отзыв, в соответствии с которым залоговый кредитор возражает против доводов финансового управляющего, приведенных в обоснование рассматриваемого заявления, просит разрешить возникшие между финансовым управляющим должника и залоговым кредитором ПАО «Совкомбанк» разногласия, установив порядок продажи залогового имущества в соответствии с Положением о порядке, сроках и условиях продажи залогового имущества в редакции ПАО «Совкомбанк».

Оценив представленные в материалы обособленного спора доказательства в порядке статьи 71 АПК РФ, суд пришел к следующим выводам.

Согласно статье 223 АПК РФ, статье 32 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Согласно пункту 1 статьи 60 Закона о банкротстве заявления и ходатайства, в том числе о разногласиях, возникших между арбитражным управляющим, кредиторами и (или) должником, жалобы кредиторов на нарушение их прав и законных интересов, жалобы на действия (бездействие) арбитражных управляющих, на решения собрания или комитета кредиторов, иные обособленные споры по заявлениям лиц, участвующих в деле о банкротстве и в арбитражном процессе по делу о банкротстве, рассматриваются в заседании арбитражного суда не позднее чем через один месяц с даты получения указанных заявлений, ходатайств и жалоб, если иное не установлено настоящим Федеральным законом.

По результатам рассмотрения обособленных споров арбитражный суд выносит определение, которое может быть обжаловано.

Согласно пункту 1 статьи 213.1 Закона о банкротстве отношения, связанные с банкротством граждан и не урегулированные настоящей главой X, регулируются главами I - III.1, VII, VIII, параграфом 7 главы IX и параграфом 2 главы XI настоящего Закона.

Положениями пункта 4 статьи 213.26 Закона о банкротстве определено, что продажа предмета залога осуществляется в порядке, установленном пунктами 4, 5, 8 - 19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 настоящего Закона с учетом положений статьи 138 настоящего Закона с особенностями, установленными настоящим пунктом.

Начальная продажная цена предмета залога, порядок и условия проведения торгов определяются конкурсным кредитором, требования которого обеспечены залогом реализуемого имущества.

В случае наличия разногласий между конкурсным кредитором по обязательствам, обеспеченным залогом имущества гражданина, и финансовым управляющим в вопросах о порядке и об условиях проведения торгов по реализации предмета залога каждый из них вправе обратиться с заявлением о разрешении таких разногласий в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве гражданина, по результатам рассмотрения которого арбитражный суд выносит определение об утверждении порядка и условий проведения торгов по реализации предмета залога, которое может быть обжаловано.

Как усматривается из фактических обстоятельств дела, определением суда (резолютивная часть от 27.11.2025) в третью очередь реестра требований кредиторов Понурко Юрия Илларионовича включено требование ПАО «Совкомбанк» в размере 1 119 166,76 руб., из которых 1 118 800,44 руб. основной долг, 366,32 руб. неустойка, из них требование в сумме 1 068 211,38 руб., из которых 1 067 845,06 руб. основной долг, 366,32

руб. неустойка, учтено как обеспеченное залогом имущества должника – транспортного средства марки/модели RENAULT TRAFIC, 2007 года выпуска, идентификационный номер (VIN): VF1FLBMB67Y224623, государственный регистрационный номер: O838TX39.

В обоснование рассматриваемого заявления финансовый управляющий указывает на наличие между ним и залоговым кредитором следующих разногласий относительно порядка реализации залогового имущества.

1. Выбор электронной торговой площадки (Пункт 5.2 Положения).

Согласно представленному Положению о торгах, залоговый кредитор ПАО «Совкомбанк» в пункте 5.2 указал на необходимость привлечения в качестве электронной торговой площадки – торговую площадку ООО «Купец» (ЭТП «ТоргГрупп»).

В свою очередь финансовый управляющий проанализировал тарифы предложенной кредитором электронной торговой площадки и установил неразумно завышенную стоимость услуг торговой площадки, а именно 2,5% от суммы реализации (согласно Тарифам ЭТП «ТоргГрупп»). При этом торговая площадка никаким образом не способствует реализации имущества, а просто технически проводит торги.

При данных обстоятельствах, финансовый управляющий полагает, что целесообразнее будет привлечь в качестве электронной торговой площадки – ЭТП «МЭТС», которая является крупнейшей в России торговой площадкой. Услуги по организации торгов на ЭТП «МЭТС» (Тариф «Экономный») составляют 1 000 руб., что, по мнению финансового управляющего, является более выгодным и обоснованным расходом для конкурсной массы.

2. Порядок перечисления задатков (Пункт 5.11 Положения).

По мнению финансового управляющего, задатки должны поступать на счет оператора площадки ООО «МЭТС».

Применение тарифа «Экономный» (1 000 руб. за торги, 0 руб. за несостоявшиеся) на ЭТП «МЭТС» технически возможно исключительно при условии использования реквизитов ООО «МЭТС» для приема задатков (согласно условиям тарифа, опубликованным на сайте площадки).

Если суд утвердит площадку МЭТС, но оставит порядок задатков, предложенный Банком (или на счет должника), тариф «Экономный» не будет применен, и стоимость торгов возрастет до стандартных тарифов (от 6 000 руб. + доплаты), что нивелирует экономический эффект.

Как указывает заявитель, ООО «МЭТС» (ИНН 5751039346) является надежным оператором, использующим для задатков счета в ведущих банках, и обеспечивает автоматический возврат средств участникам.

Возражая против доводов финансового управляющего, залоговый кредитор указывает, что установленные Положением о торгах правила о продаже залогового имущества на конкретной электронной торговой площадке не противоречат нормам действующего законодательства, не способны негативно повлиять на возможность получения максимальной цены от продажи заложенного имущества, в том числе на доступ публики к торгам; определенная ПАО «Совкомбанк» электронная торговая площадка является действующим членом СРО «Союз Торговых Электронных Площадок», имеет аккредитацию в СРО Крымского Союза профессиональных арбитражных управляющих «Эксперт»; в силу наделенных действующим законодательством полномочий залоговых кредиторов по определению порядка реализации залогового кредитора, последние вправе, в том числе, самостоятельно определять оператора электронной площадки; то обстоятельство, что электронной торговой площадкой, предлагаемой финансовым управляющим, установлена возможность в отдельных случаях проводить торги на эксклюзивных условиях, в отношении цены, само по себе не свидетельствует о том, что такие условия применимы к торгам залоговым имуществом в рамках настоящего дела о банкротстве, в то время как выбор Банком площадки с процентным тарифом (2,5%) является экономически

обоснованным, так как напрямую стимулирует оператора к активному поиску покупателей и продаже лота по наивысшей цене, что отвечает интересам всех участников дела; помимо среднерыночной стоимости, выбор предложенной Банком электронной площадки обуславливался большей прозрачностью и объективностью установленных тарифов, а также таким преимущественным фактором, как оплата услуг торговой площадки после поступления оплаты от покупателя.

Как следует из положений Закона о банкротстве, и неоднократно указывалось Верховным судом Российской Федерации, основной целью процедуры реализации имущества гражданина - банкрота является соразмерное удовлетворение требований его кредиторов.

В соответствии с позицией Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 20.05.2019 N 308-ЭС19-449 по делу №А53-34228/2016, само по себе условие организатора торгов, оператора электронной площадки об установлении суммы вознаграждения в зависимости от размера выручки при продаже имущества, с точки зрения действующего правового регулирования не является неправомерным, однако по общему правилу размер подобного вознаграждения должен устанавливаться в твердой фиксированной сумме, так как набор действий организатора торгов или оператора электронной площадки является стандартным (абзацы со второго по девятый пункта 8, пункт 20 статьи 110 Закона о банкротстве). Учитывая, что в конечном счете (косвенно) расходы по организации и проведению торгов переносятся на должника или его кредиторов, произвольное установление вознаграждения в процентном отношении от суммы продажи, зависящей от такого фактора как спрос третьих лиц на реализуемое имущество, является неразумным и необоснованным.

Тем не менее, в исключительных случаях такой порядок определения размера вознаграждения может быть применен, если лицо, предлагающее включение в Положение соответствующего условия, приведет конкретные доводы, опровергающие необходимость применения общего подхода и указывающие на то, что итоговая выручка будет зависеть от качества услуг организатора торгов или оператора электронной торговой площадки, например, что организатор торгов имеет эксклюзивную (недоступную иным потенциальным организаторам) возможность осуществить какие-либо действия по поиску и привлечению покупателей с учетом особенностей выставленного на торги имущества (применительно к абзацу второму пункта 9 статьи 110 Закона о банкротстве), что приведет к существенному увеличению итоговой цены.

В рассматриваемом случае доказательств того, что привлечение в качестве электронной торговой площадки – торговой площадки ООО «Купец» (ЭТП «ТоргГрупп»), устанавливающей завышенные тарифы за оказываемые услуги и ставя их в зависимость от суммы реализации, приведет к существенному увеличению итоговой цены реализуемого имущества, в материалы дела не представлено.

В соответствии с правовой позицией, изложенной в постановлении Арбитражного суда Московского округа от 10.07.2023, если залоговый кредитор настаивает на привлечении дорогостоящего организатора торгов или площадки, но отказывается финансировать эти расходы за свой счет сверх выручки от продажи, то суд должен утвердить вариант, предложенный управляющим, как наиболее целесообразный и сокращающий расходы процедуры.

В данном случае, ПАО «Совкомбанк» очевидно перекладывает повышенные расходы на конкурсную массу должника, уменьшая тем самым базу для удовлетворения требований кредиторов.

На основании изложенного, суд находит обоснованными доводы финансового управляющего, в связи с чем рассматриваемое заявление подлежит удовлетворению в полном объеме.

Настоящее определение выполнено в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью судьи, в связи с этим направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте суда в сети «Интернет» по адресу: <http://kad.arbitr.ru>.

По ходатайству лиц, участвующих в деле, копии судебных актов, выполненных в форме электронного документа, на бумажном носителе могут быть направлены им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства заказным письмом с уведомлением о вручении.

Руководствуясь ст. 60, 213.25 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве), ст. 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Заявление финансового управляющего Протченко А.С. удовлетворить.

Урегулировать в рамках дела о банкротстве Понурко Юрия Илларионовича разногласия, возникшие между финансовым управляющим и залоговым кредитором – ПАО «Совкомбанк» относительно порядка продажи имущества должника, внося изменения в пункты 5.2 и 5.11 Положения о порядке, сроках и условиях продажи имущества должника, предложенные финансовым управляющим:

Утвердить пункт 5.2 Положения в следующей редакции:

«5.2. Торги проводятся финансовым управляющим в электронной форме на электронной торговой площадке «МЭТС» (Межрегиональная Электронная Торговая Система), размещенной в сети Интернет по адресу: <https://m-ets.ru>. Оператором электронной площадки является ООО «МЭТС» (ИНН 5751039346).»

Утвердить пункт 5.11 Положения в следующей редакции:

«5.11. Для допуска к участию в торгах по продаже имущества должника заинтересованное лицо обязано в сроки, установленные организатором торгов, внести задаток в размере 10% от начальной цены продажи на соответствующем этапе торгов на счет оператора электронной площадки (ООО «МЭТС»).»

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его вынесения.

Судья

А.А. Галкина

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство

Дата 05.12.2025 6:27:18

Кому выдана Галкина Анастасия Александровна