



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ

Дело №А45-6775/2025

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

03 июня 2026 г.

г. Новосибирск

Арбитражный суд Новосибирской области в составе
судьи арбитражного суда Штальман М.В.,
при ведении протокола судебного заседания Хогуля Д.Б.,
рассмотрев в судебном заседании без участия представителей
заявление финансового управляющего Глушинского Александра Вячеславовича о
разрешении разногласий в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника
– Пелеевой Светланы Анатольевны (02.08.1971 года рождения, место рождения: пос.
Ордынское Ордынского р-на Новосибирской обл., ИНН 540535389949, СНИЛС 052-
077-278-44, адрес регистрации: 630051, г. Новосибирск, ул. Отдыха, д. 15),

у с т а н о в и л:

09.04.2025 решением арбитражного суда должник признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим утвержден Глушинский Александр Вячеславович.

19.04.2025 в газете «Коммерсантъ» опубликованы сведения о введении в отношении должника процедуры банкротства - реализации имущества гражданина. 11.04.2024 аналогичные сведения опубликованы на сайте ЕФРСБ.

02.03.2026 (посредством электронной связи) в Арбитражный суд Новосибирской области направлено заявление финансового управляющего Глушинского Александра Вячеславовича о разрешении разногласий, в котором он просит:

1. Разрешить разногласия между Финансовым управляющим и ПАО «Совкомбанк».

2. Изложить п. 5.2 Положения о порядке, сроках и условиях продажи предмета залога, в следующей редакции:

Торги проводятся финансовым управляющим на электронной площадке – «Межрегиональная Электронная Торговая Система (МЭТС)» (оператор электронной площадки - ООО «МЭТС»), расположенной по адресу в сети Интернет - www.m-ets.ru.

3. Изложить п. 5.11. Положения о порядке, сроках и условиях продажи предмета залога, в следующей редакции:

Для допуска к участию в торгах по продаже Имущества Должника заинтересованное лицо обязано, в сроки, установленные Организатором торгов, внести задаток в размере 10% от начальной цены продажи на соответствующем этапе торгов на счет Оператора электронной площадки (ООО «МЭТС»), в соответствии с

п.20 ст.110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Реквизиты для перечисления задатка:

ООО «МЭТС», юр. адрес: 302023, г. Орел, ул. Раздольная, д. 11, помещение 137; ИНН 5751039346; КПП 575101001; ОГРН 1105742000858; р/счет: 40702810547710000225; Банк: Орловское отделение № 8595 ПАО СБЕРБАНК к/счет: 30101810300000000601; БИК: 04540260.

Назначение платежа при пополнении лицевого счета участника торгов: "Задаток для участия в торгах (пополнение лицевого счета) (ID), НДС не облагается". Задаток должен быть распределен Претендентом со своего лицевого счета на электронной площадке на лицевой счет торгов посредством функционала площадки до окончания срока приема заявок на участие в торгах, либо в случае проведения торгов посредством публичного предложения, до окончания срока приема заявок на участие в торгах для определенного периода проведения торгов. Задаток возвращается всем Заявителям, за исключением Победителя торгов, в порядке п. 3.3.11 Регламента ЭТП МЭТС.

К судебному заседанию от ПАО "Совкомбанк" поступил письменный отзыв, в соответствии с которым кредитор просит разрешить разногласия, возникшие между финансовым управляющим должника и залоговым кредитором ПАО "Совкомбанк", установив порядок продажи залогового имущества в соответствии с Положением о порядке, сроках и условиях продажи залогового имущества в редакции, представленной ПАО "Совкомбанк".

В своем отзыве кредитор указывает, что поскольку разработка Положения о порядке, сроках и условиях продажи имущества должника отнесена к компетенции залогового кредитора, соответственно арбитражный управляющий не осуществляет выбор торговой площадки и не ограничен в реализации имущества на площадке, выбранной залоговым кредитором.

Кроме того, кредитор отмечает, что даже не залоговое имущество в случае утверждения иной торговой площадки собранием кредиторов, подлежит продаже именно на той ЭТП, которую избрали кредиторы, вне зависимости от наличия ее аккредитации в СРО арбитражного управляющего. Таким образом, ограничение на выбор ЭТП среди аккредитованных при СРО арбитражного управляющего действует только в случае, если Положение о порядке, сроках и условиях продажи имущества должника разработано самим арбитражным управляющим, а не утверждено залоговым кредитором или собранием кредиторов.

Изучив материалы дела, арбитражный суд пришел к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) и статье 32 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

Согласно статье 60 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" заявления и ходатайства арбитражного управляющего, в том числе о разногласиях, возникших между ним и кредиторами, а в случаях, предусмотренных законом, между ним и должником, жалобы кредиторов и иных лиц на нарушение их прав и законных интересов рассматриваются в заседании арбитражного суда.

В случае наличия разногласий между конкурсным кредитором по обязательствам, обеспеченным залогом имущества гражданина, и финансовым управляющим в вопросах о порядке и об условиях проведения торгов по реализации предмета залога каждый из них вправе обратиться с заявлением о разрешении таких разногласий в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве гражданина, по результатам рассмотрения которого арбитражный суд выносит определение об утверждении порядка и условий проведения торгов по реализации предмета залога, которое может быть обжаловано (абзац 3 пункта 4 статьи 213.26 Закона о банкротстве).

Реализовав право, предусмотренное пунктом 1 статьи 60 и абзацем 3 пункта 4 статьи 213.26 Закона о банкротстве, финансовый управляющий обратился в арбитражный суд с заявлением о разногласиях между ним и кредитором ПАО "Совкомбанк", указывая на необходимость внесения в Положение в редакции, предложенной банком, изменений, касающихся минимальной цены продажи, определения оператора электронной торговой площадки для проведения торговых процедур в отношении имущества должника, обремененного залогом.

Как следует из материалов дела, в собственности должника имеется транспортное средство HONDA, модель: STEPWGN, год выпуска: 2017 г., кузов №: RP2-1102375.

Определением Арбитражного суда Новосибирской области от 15.12.2025 в реестр требований кредиторов должника включено Требование ПАО «Совкомбанк» в размере 2 210 413,31, из которых: 2 205 130,07 - Основной долг, 5 283,24 руб. - штрафные санкции, как обеспеченное залогом автомобиля HONDA, модель: STEPWGN, год выпуска: 2017 г., кузов №:RP2-1102375.

Кредитором ПАО «Совкомбанк» разработано Положение о порядке продажи указанного имущества, в пункте 5.2 которого содержится следующее условие: "5.2. Торги проводятся финансовым управляющим на электронной площадке - "ТоргГрупп" (оператор электронной площадки - ООО "КУПЕЦЬ"), расположенной по адресу в сети Интернет - <https://bankrot.torggroup.org>. Для проведения торгов Финансовый управляющий заключает договор о проведении торгов с Оператором электронной площадки (ООО "КУПЕЦЬ")".

Финансовый управляющий возражает относительно выбора данной электронной торговой площадки (далее - ЭТП), поскольку оператор ЭТП ООО "КУПЕЦЬ" (ИНН 5043062360) не имеет аккредитации при СРО ААУ «Солидарность» - саморегулируемой организации (далее - СРО), членом которой является финансовый управляющий, а также, что привлечение в качестве электронной торговой площадки ООО "КУПЕЦЬ" повлечет дополнительные расходы на проведение реализации имущества должника, что не соответствует задачам и принципам процедуры реализации имущества, нарушая права должника, кредиторов, финансового управляющего.

Залоговый кредитор, настаивая на своей редакции Положения, ссылается на право залогового кредитора самостоятельно определять порядок и условия продажи залогового имущества, аккредитация ЭТП при СРО финансового управляющего не является обязательной.

Несогласие с предложенной ПАО «Совкомбанк», как залоговым кредитором, редакцией пункта 5.2 Положения о продаже залогового имущества послужило основанием для обращения финансового управляющего Глушинского А.В. в арбитражный суд с заявлением о разрешении возникших разногласий.

Особенности реализации имущества гражданина установлены в статье 213.26 Закона о банкротстве.

Пунктом 4 статьи 213.26 Закона о банкротстве определено, что продажа предмета залога имущества должника-гражданина осуществляется в порядке, установленном пунктами 4, 5, 8 - 9 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 названного Закона, с учетом положений статьи 138 того же Закона с особенностями, установленными названным пунктом.

Порядок и условия проведения торгов определяются конкурсным кредитором, требования которого обеспечены залогом реализуемого имущества, в той мере, в которой это допускается указанными положениями Закона.

Как следует из разъяснений, приведенных в пункте 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 N 58 "О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя" (далее - Постановление N 58), в соответствии с абзацем четвертым пункта 4 статьи 138 Закона о банкротстве в случае разногласий между конкурсным кредитором по обязательству, обеспеченному залогом имущества должника, и конкурсным управляющим в вопросах о порядке и об условиях проведения торгов по реализации предмета залога каждый из них вправе обратиться с заявлением о разрешении таких разногласий в суд, рассматривающий дело о банкротстве, по результатам рассмотрения которого выносится определение об утверждении порядка и условий проведения торгов по реализации предмета залога, которое может быть обжаловано. Порядок рассмотрения заявления устанавливается статьей 60 Закона о банкротстве.

При этом судам необходимо учитывать, что указанное положение закона не исключает права иных лиц, участвующих в деле о банкротстве, на заявление возражений относительно порядка и условий проведения торгов по продаже заложенного имущества.

Основания для изменения судом порядка и условий продажи заложенного имущества на торгах, предложенных залоговым кредитором или конкурсным управляющим, имеются, в частности, если предложения по порядку или условиям проведения торгов способны негативно повлиять на возможность получения максимальной цены от продажи заложенного имущества, в том числе на доступ публики к торгам, а также, если порядок и условия проведения торгов не являются в достаточной степени определенными.

Данное положение закона указывает на то, что предпочтение при определении порядка реализации имущества, являющегося предметом залога, отдается волеизъявлению залогового кредитора.

Вместе с тем соблюдение прав залогового кредитора не является единственной и приоритетной целью процедуры банкротства, право залогового кредитора на определение порядка реализации предмета залога не является абсолютным.

В соответствии с правовой позицией Верховного Суда Российской Федерации предоставленное залоговому кредитору право утверждать Положение о продаже (пункт 6 статьи 18.1, абзац второй пункта 4 статьи 138, абзац второй пункта 4 статьи 213.26 Закона о банкротстве) не является безусловным. В случае возникновения разногласий по данному вопросу и их передачи на разрешение суда, последний должен определить наиболее целесообразные правила продажи заложенного имущества, учитывающие баланс интересов всех вовлеченных в процесс несостоятельности должника лиц, а не только интересы залогового кредитора.

Суд признает обоснованными аргументы финансового управляющего о меньшем размере расходов на проведение торгов на указанной им ЭТП - ООО "МЭТС".

Так, стоимость торгов на площадке МЭТС, которую предлагает использовать финансовый управляющий, при условии, что хотя бы по одному лоту торги признаны состоявшимися или заключается ДКП с единственным участником - 1000 руб., на электронной площадке "ТоргГрупп" (оператор электронной площадки - ООО "КУПЕЦЬ") - 2,5% от цены реализованного имущества (лота).

Соответственно, у оператора торговой площадки "Купець" стоимость торгов является завышенной, поскольку определяется в процентном отношении от стоимости реализуемого имущества, что является необоснованным и неразумным, и не отвечает интересам всех кредиторов должника.

Обстоятельств указывающих на то, что проведение торгов с использованием электронной площадки "ТоргГрупп" каким-либо образом приведет к реализации имущества по наиболее высокой цене либо обеспечит привлечение к торгам наибольшего числа потенциальных покупателей, не имеется.

С учетом приведенных обстоятельств, суд пришел к выводу о том, что выбор финансовым управляющим оператора электронной площадки свидетельствует о намерении достижения цели максимального увеличения конкурсной массы за счет средств, полученных в результате продажи имущества, с минимальными затратами, что соответствует целям процедуры банкротства, интересам должника и его кредиторов, в связи с чем заявление финансового управляющего Глушинского А.В. о разрешении разногласий и утверждения пункта 5.2 и 5.11 Положения, в редакции финансового управляющего, подлежит удовлетворению.

Руководствуясь статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 60 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", суд

о п р е д е л и л:

разрешить разногласия между финансовым управляющим Глушинским Александром Вячеславовичем и ПАО «Совкомбанк».

Изложить п. 5.2 Положения о порядке, сроках и условиях продажи предмета залога, в следующей редакции: «Торги проводятся финансовым управляющим на электронной площадке – «Межрегиональная Электронная Торговая Система (МЭТС)» (оператор электронной площадки - ООО «МЭТС»), расположенной по адресу в сети Интернет - www.m-ets.ru».

Изложить п. 5.11. Положения о порядке, сроках и условиях продажи предмета залога, в следующей редакции: «Для допуска к участию в торгах по продаже Имущества Должника заинтересованное лицо обязано, в сроки, установленные Организатором торгов, внести задаток в размере 10% от начальной цены продажи на соответствующем этапе торгов на счет Оператора электронной площадки (ООО «МЭТС»), в соответствии с п.20 ст.110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Реквизиты для перечисления задатка:

ООО «МЭТС», юр. адрес: 302023, г. Орел, ул. Раздольная, д. 11, помещение 137;
ИНН 5751039346; КПП 575101001; ОГРН 1105742000858; р/счет:

40702810547710000225; Банк: Орловское отделение № 8595 ПАО СБЕРБАНК к/счет: 30101810300000000601; БИК: 04540260.

Назначение платежа при пополнении лицевого счета участника торгов: "Задаток для участия в торгах (пополнение лицевого счета) (ID), НДС не облагается". Задаток должен быть распределен Претендентом со своего лицевого счета на электронной площадке на лицевой счет торгов посредством функционала площадки до окончания срока приема заявок на участие в торгах, либо в случае проведения торгов посредством публичного предложения, до окончания срока приема заявок на участие в торгах для определенного периода проведения торгов. Задаток возвращается всем Заявителям, за исключением Победителя торгов, в порядке п. 3.3.11 Регламента ЭТП МЭТС».

Взыскать с конкурсной массы Пелеевой Светланы Анатольевны в доход средств федерального бюджета 7 500 рублей государственной пошлины.

Выдать исполнительный лист после вступления судебного акта в законную силу.

Определение может быть обжаловано в Седьмой арбитражный апелляционный суд (г. Томск) не позднее одного месяца с момента его вынесения. Апелляционная жалоба подается через Арбитражный суд Новосибирской области.

Судья

М.В. Штальман

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 12.09.2025 9:52:10
Кому выдана Штальман Маргарита Владиславовна