



14020020384546

900001703_47927951



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

Тел. 8 (495) 600-99-26

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Дело № А40-153989/14-101-226

16 июня 2026г.

Резолютивная часть определения объявлена 04 июня 2026г.

Определение в полном объеме изготовлено 16 июня 2026г.

Арбитражный суд города Москвы

в составе: судья Белова И.А. (шифр судьи 101-226),

При ведении протокола судебного заседания секретарем Свирень М.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в рамках дела о признании несостоятельным (банкротом)

Общество с ограниченной ответственностью «Аврора» (ОГРН 5077746762957, ИНН 77097338383),

заявление конкурсного управляющего о разрешении разногласий по порядку продажи дебиторской задолженности ООО «Аврора»,

с участием лиц, указанных в протоколе судебного заседания,

УСТАНОВИЛ: Решением арбитражного суда от 19 января 2015 года ООО «Аврора» (ОГРН 5077746762957, ИНН 77097338383) признано несостоятельным (банкротом) по упрощенной процедуре ликвидируемого должника и в отношении него открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Грачев Дмитрий Вячеславович, сообщение об этом опубликовано в газете «Коммерсантъ» от 07.02.2015г. №21.

Определением суда от 21.06.2018г. арбитражный управляющий Грачев Дмитрий Вячеславович освобожден от исполнения обязанностей конкурсного управляющего должника - ООО «Аврора» (ОГРН 5077746762957, ИНН 77097338383), конкурсным управляющим ООО «Аврора» утвержден Роцин Михаил Михайлович (ИНН 770301961890, адрес: 123242, Москва, а/я 39).

Определением суда от 02.07.2021 арбитражный управляющий Роцин Михаил Михайлович освобожден от исполнения обязанностей конкурсного управляющего должника - ООО «Аврора» (ОГРН 5077746762957, ИНН 77097338383).

Определением суда от 15.09.2021 конкурсным управляющим ООО «Аврора» (ОГРН 5077746762957, ИНН 77097338383) утвержден арбитражный управляющий Чебышев Сергей Александрович (почтовый адрес: 196601, г. Санкт-Петербург, г. Пушкин, ул. Оранжерейная, д. 11/29, а/я 56).

В судебном заседании рассматривалось заявление конкурсного управляющего о разрешении разногласий по порядку продажи дебиторской задолженности ООО «Аврора».

Представитель конкурсного управляющего по существу заявление поддержал.

Представитель ГК «АСВ» против утверждения Положения конкурсного управляющего возражал.

Суд, выслушав лиц, участвующих в деле, исследовав письменные материалы дела, пришел к следующим выводам.

В соответствии со ст. 223 АПК РФ дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ с особенностями, установленными федеральным законом, регулирующим вопросы несостоятельности (банкротства).

Основанием для утверждения судом порядка, сроков и условий продажи имущества должника, предложенных конкурсным управляющим, является соответствие их положений требованиям Закона о банкротстве.

При утверждении предложений о порядке, сроках и условиях продажи имущества должника суд должен учитывать, что реализация имущества должника производится в соответствии с целями и задачами конкурсного производства и должна обеспечивать соблюдение интересов всех кредиторов.

При наличии разногласий между конкурсным управляющим и конкурсными кредиторами по отдельным положениям предложений или в целом арбитражный суд разрешает их по правилам статьи 60 Закона о банкротстве.

В соответствии с пунктом 1 статьи 131 Закона о банкротстве все имущество должника, имеющееся на дату открытия конкурсного производства и выявленное в ходе конкурсного производства, составляет конкурсную массу.

По смыслу действующего законодательства дебиторская задолженность должника также относится к конкурсной массе.

Статьей 139 Закона о банкротстве определен порядок продажи имущества должника.

Из материалов дела следует, что с ООО УК «ДОМКОМ-ИЗУМРУД» в пользу ООО «Аврора» взыскана дебиторская задолженность в размере 3 129 497,00 руб.

Конкурсным управляющим к собранию кредиторов, назначенному на 13.03.2026, было разработано и предложено для утверждения кредиторам «Положение о порядке, сроках и условиях проведения торгов по продаже дебиторской задолженности ООО УК «Домком-Изумруд» (ИНН 7751167905) в размере 3 129 497,00 руб.» в составе одного Лота.

На собрании кредиторов, назначенном на 13.03.2026 г., проголосовал только один кредитор (ИФНС России №23 по г. Москве) обладающий в совокупности 0,85% голосов.

Решения по вопросам повестки дня не были приняты.

Конкурсным управляющим по взысканной в судебном порядке задолженности ООО УК «Домком-Изумруд» были получены и предъявлены к исполнению исполнительные листы, возбуждены исполнительные производства, однако до настоящего времени задолженность не погашена.

Поскольку разработанное конкурсным управляющим «Положение о порядке, сроках и условиях проведения торгов по продаже дебиторской задолженности ООО УК «Домком-Изумруд» (ИНН 7751167905) в размере 3 129 497,00 руб.» не было утверждено собранием кредиторов, он обратился с настоящим заявлением в суд и просит об утверждении Положения в предложенной заявителем редакции.

На основании пункта 1 статьи 140 Закона о банкротстве конкурсный управляющий вправе с согласия собрания кредиторов (комитета кредиторов) приступить к уступке прав требования должника путем их продажи, если иной порядок не установлен настоящим Федеральным законом.

В силу пункта 2 статьи 140 Закона о банкротстве продажа прав требования должника осуществляется конкурсным управляющим в порядке и на условиях, которые установлены статьей 139 настоящего Федерального закона, если иное не установлено Федеральным законом или не вытекает из существа требования.

В соответствии с пунктом 1.1 статьи 139 Закона о банкротстве в течение одного месяца с даты окончания инвентаризации предприятия должника или оценки имущества должника в случае, если такая оценка проводилась по требованию конкурсного кредитора или уполномоченного органа в соответствии с настоящим Федеральным законом, конкурсный управляющий представляет собранию кредиторов или в комитет кредиторов для утверждения свои предложения о порядке продажи имущества должника.

На основании статей 12, 139 Закона о банкротстве конкурсные кредиторы реализуют свое право в отношении Положения о порядке, сроках и условиях продажи имущества через участие в собрании кредиторов, которое утверждает либо не утверждает Положение.

Собрание кредиторов или комитет кредиторов вправе утвердить иной порядок продажи имущества должника, чем тот, который был предложен конкурсным управляющим.

Порядок, сроки и условия продажи имущества должника должны быть направлены на реализацию имущества должника по наиболее высокой цене и должны обеспечивать привлечение к торгам наибольшего числа потенциальных покупателей.

В соответствии с пунктом 6 статьи 110 Закона о банкротстве начальная цена продажи предприятия определяется решением собрания кредиторов или комитета кредиторов с учетом рыночной стоимости имущества должника, определенной в соответствии с отчетом оценщика, в

случае, если такая оценка проводилась по требованию конкурсного кредитора или уполномоченного органа в соответствии с настоящим Федеральным законом.

Учредители (участники) должника или собственник имущества должника - унитарного предприятия, конкурсные кредиторы, уполномоченные органы вправе обжаловать результаты оценки имущества должника в порядке, установленном Федеральным законом (пункт 6 статьи 130 Закона о банкротстве).

Конкурсный управляющий предлагает реализовать данную дебиторскую задолженность на следующих условиях:

Продажа Задолженности осуществляется путем торгов (аукциона), которые проводятся в электронной форме и являются открытыми по способу представления предложений о цене.

Электронные торги по продаже Задолженности проводятся в электронной форме в соответствии с положениями Приказа Минэкономразвития РФ от 23.07.2015 №495. Определение оператора электронной площадки остается на усмотрение организатора торгов.

Организатором первых торгов, повторных торгов и торгов посредством публичного предложения выступает конкурсный управляющий - Чебышев Сергей Александрович.

Начальная цена продажи лота - 3 129 497 руб.

Вместе с тем, предложенные ГК «АСВ» изменения в Положение («Организатором торгов по продаже имущества является акционерное общество «Российский аукционный дом» (АО «РАД»)); Торги проводятся на электронных площадках, аккредитованных при ГК «АСВ» (АО «РАД», АО «НИС», ООО «Центр реализации» и др.); «Вознаграждение организатора торгов составляет 5% от цены реализации») в данном конкретном случае не обоснованно и не приведет к должному пополнению конкурсной массы.

В соответствии с абз. 1 пункта 8 статьи 110 Закона о банкротстве полномочия организатора торгов осуществляются либо самим арбитражным управляющим, либо привлекаемой для этих целей специализированной организацией, оплата услуг которой осуществляется за счет должника.

Как указано в определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 07.10.2021 № 305-ЭС16-20151(14,15) по делу № А40-168854/2014, по смыслу п. 8 ст. 110 Закона о банкротстве предполагается, что организация торгов по общему правилу возлагается на арбитражного управляющего.

Вопрос о том, кто будет выполнять функции организатора торгов (арбитражный управляющий или привлеченное лицо), в процедурах банкротства не может разрешаться произвольно. Дополнительные издержки, связанные с делегированием сторонней организации полномочий по организации и проведению торгов, возмещаются за счет конкурсной массы только в том случае, если обязанности организатора торгов объективно не могут быть исполнены арбитражным управляющим лично исходя из общего объема работы, выполняемой им, ее сложности (с учетом перечня мероприятий по наполнению конкурсной массы, количества обособленных споров, принадлежащего должнику имущества и т.д.) (определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 10.11.2017 № 305-ЭС17-10070 по делу № А40- 43851/2016).

Привлечение сторонней организации в качестве организатора торгов должно быть обосновано какими-либо дополнительными аргументами, например, указывающими на то, что использование ее услуг сократит расходы должника на проведение торгов либо даст иные положительные эффекты, которые не могут быть достигнуты при проведении торгов арбитражным управляющим (определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 07.10.2021 № 305-ЭС16-20151(14,15) по делу № А40-168854/2014).

Аналогично должно быть обоснованно и установление процентного вознаграждения организатора торгов, поскольку как указано в определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 20.05.2019 № 308-ЭС19-449 по делу № А53-34228/2016, по общему правилу размер подобного вознаграждения должен устанавливаться в твердой фиксированной сумме, так как набор действий организатора торгов или оператора электронной площадки является стандартным (абзацы со второго по девятый пункта 8, пункт 20 статьи 110 Закона о банкротстве). Учитывая, что в конечном счете (косвенно) расходы по организации и проведению торгов переносятся на должника или его кредиторов, произвольное установление вознаграждения в процентном отношении от суммы продажи, зависящей от такого фактора как спрос третьих лиц на реализуемое имущество, является неразумным и необоснованным. При этом Верховным Судом Российской Федерации отмечено, что в исключительных случаях такой порядок определения размера вознаграждения может быть применен, если лицо, предлагающее включение в Положение соответствующего условия, приведет конкретные доводы, опровергающие необходимость применения общего подхода и указывающие на то, что итоговая выручка будет зависеть от качества

услуг организатора торгов или оператора электронной торговой площадки, например, что организатор торгов имеет эксклюзивную (недоступную иным потенциальным организаторам) возможность осуществить какие-либо действия по поиску и привлечению покупателей с учетом особенностей выставленного на торги имущества (применительно к абзацу второму пункта 9 статьи 110 Закона о банкротстве), что приведет к существенному увеличению итоговой цены.

Привлечение сторонней организации для этих целей должно быть обоснованно какими-либо дополнительными аргументами, например, указывающими на то, что использование ее услуг сократит расходы должника на проведение торгов либо даст иные положительные эффекты, которые не могут быть достигнуты при проведении торгов арбитражным управляющим.

В данном случае, таких мотивированных доводов Банком не приведено.

При этом, сведений о возможности существенного повышения выручки от реализации имущества в случае передачи функций организатора торгов сторонней организации в материалы дела не представлено.

Согласно пункту 1 статьи 20.3 Федерального закона, привлекаемые арбитражным управляющим для обеспечения исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве за счет средств должника организатор торгов и оператор электронной площадки должны быть аккредитованы саморегулируемой организацией и не могут быть заинтересованными лицами по отношению к арбитражному управляющему, должнику и его кредиторам.

Иных обязательных условий, ограничивающих выбор электронной площадки, Закон о банкротстве не устанавливает и при наличии разногласий критерии в пользу выбора той или иной электронной площадки определяются целями конкурсного производства.

Привлечение торговой площадки по выбору конкурсного управляющего из числа аккредитованных при СРО управляющего не нарушает чьи-либо права и законные интересы.

Приняв во внимание цели процедуры банкротства, недопустимость ее затягивания и увеличения судебных расходов на ее проведение, суд приходит к выводу, что предложенные конкурсным управляющим порядок снижения начальной продажной цены имущества и цена отсечения являются наиболее оптимальными и соответствующими принципам разумности, позволит обеспечить соблюдение баланса интересов всех кредиторов должника.

Убедительных доказательств того, что предложенные конкурсным управляющим условия продажи имущества в части порядка снижения цены и ее отсечения способны негативно повлиять на возможность получения максимальной прибыли от продажи спорного имущества кредиторами не представлено.

Положение в редакции конкурсного управляющего не нарушает ни интересов конкурсных кредиторов (денежные средства от реализации имущества поступят в конкурсную массу), ни интересы потенциальных участников торгов.

На основании изложенного, арбитражный суд считает возможным разрешить разногласия в целях необходимости обеспечения баланса между затратами на проведение процедуры банкротства и удовлетворением требований конкурсных кредиторов.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 32, 60 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», ст.ст. 13, 176, 184, 185, 223 АПК РФ, суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Разрешить разногласия, возникшие между конкурсным управляющим ООО «Аврора» и кредиторами, утвердив Положение о порядке, об условиях и о сроках продажи дебиторской задолженности ООО «Аврора» в редакции конкурсного управляющего.

Определение может быть обжаловано в месячный срок в арбитражный суд апелляционной инстанции.

Судья

И.А. Белова