

**Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области**

191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, 6

<http://www.spb.arbitr.ru>**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

г. Санкт-Петербург

17 октября 2024 года**Дело № А56-25535/2023/сд.1**

Резолютивная часть определения объявлена 08 октября 2024 года. Полный текст определения изготовлен 17 октября 2024 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе судьи Калайджяна А.А.,
при ведении протокола судебного заседания секретарём Гаджиевой А.Ф.,

рассмотрев в судебном заседании заявление конкурсного управляющего Рожковой Натальи Алексеевны

об оспаривании сделок должника

ответчик: Карху Константин Эдуардович

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Техналадка Коми» (место нахождения (адрес): 192007, г. Санкт-Петербург, ул. Камчатская, д. 9, лит. Б, пом. 1Н, оф. 16; ИНН 1121025499)

при участии: лица, участвующие в споре, не явились;

установил:

21.03.2023 Федеральная налоговая служба России в лице Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №27 по Санкт-Петербургу (далее – заявитель, налоговый орган) обратилась в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о признании общество с ограниченной ответственностью «Техналадка Коми» (далее – должник, ООО «Техналадка Коми») несостоятельным (банкротом).

Определением арбитражного суда от 13.04.2023 указанное заявление принято к производству.

Частью 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) и пунктом 1 статьи 32 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон №127-ФЗ, Закон о банкротстве) установлено, что дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Определением арбитражного суда от 27.09.2023 (резолютивная часть которого объявлена 21.09.2023) в отношении должника введена процедура наблюдения, временным управляющим утверждена Рожкова Наталья Алексеевна.

Указанные сведения опубликованы в газете «Коммерсантъ» от №187(7632) от 07.10.2023.

Решением арбитражного суда от 07.03.2024 (резолютивная часть которого объявлена 27.02.2024) в отношении должника открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утверждена Рожкова Наталья Алексеевна.

Указанные сведения опубликованы в газете «Коммерсантъ» №46 от 16.03.2024.

12.08.2024 через информационную систему «Мой Арбитр» в арбитражный суд от конкурсного управляющего Рожковой Натальи Алексеевны поступило заявление, согласно которому просит признать недействительными перечисления денежных средств со счета ООО «Техналадка Коми» в пользу Карху Константина Эдуардовича на сумму 2 790 048,00 рублей; применить последствия недействительности сделки в виде взыскания с Карху Константина Эдуардовича в конкурсную массу ООО «Техналадка Коми» денежных средств в размере 2 790 048,00 рублей; взыскать с Карху Константина Эдуардовича в конкурсную массу ООО «Техналадка Коми» проценты в порядке статьи 395 ГК РФ на сумму оспариваемых перечислений.

Лица, участвующие в обособленном споре, извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного заседания в соответствии со статьей 123 АПК РФ, явку представителей в судебное заседание не обеспечили, что не является препятствием для рассмотрения заявления в их отсутствие (часть 3 статьи 156 АПК РФ).

Сведения о времени и месте судебного заседания своевременно размещены в Картотеке арбитражных дел на сайте Федеральных арбитражных судов Российской Федерации и на официальном сайте Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

Арбитражный суд, исследовав материалы дела и оценив представленные лицами, участвующими в деле, доказательства, установил следующее.

Как указал конкурсный управляющий, в ходе анализа выписок по счетам Должника конкурсным управляющим были выявлены сделки, подлежащие оспариванию в ходе процедуры конкурсного производства в отношении Должника.

Так, в частности Должником были осуществлены перечисления денежных средств со счета Должника № 40702810410001326 в ТКБ БАНК ПАО в пользу Ответчика в период с 21.05.2020 по 03.08.2022.

Общая сумма перечислений с расчетного счета ООО «Техналадка Коми» в пользу Карху К.Э. составила 2 860 048,00 рублей.

От Карху Константина Эдуардовича 01.06.2022 на указанный расчетный счет поступила сумма денежных средств 70 000,00 руб. в порядке возврата полученных ранее средств.

Конкурсный управляющий полагает, что имеются основания для признания произведенных должником платежей ответчику Карху К.Э. в сумме 2 790 048,00 руб. недействительными в соответствии с положениями статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Согласно пункту 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с ГК РФ, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в Законе о банкротстве.

Согласно части 1 статьи 166 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) сделка недействительна по основаниям, установленным настоящим Кодексом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.8 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки должника подается в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве должника, и подлежит рассмотрению в деле о банкротстве должника.

Частью 1 статьи 167 ГК РФ предусмотрено, что недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.04.2009 года N 32 "О некоторых вопросах связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом "О несостоятельности (банкротстве)", исходя из недопустимости злоупотребления гражданскими правами (пункт 1 статьи 10 ГК РФ) и необходимости защиты при банкротстве прав и законных интересов кредиторов, по требованию арбитражного управляющего или кредиторов может быть признана недействительной совершенная до или после возбуждения дела о банкротстве сделка должника, направленная на нарушение прав и законных интересов кредиторов, в частности направленная на уменьшение конкурсной массы сделка по отчуждению по заведомо заниженной цене имущества должника третьим лицам.

В соответствии с правовой позицией, изложенной в пункт 9 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.11.2008 №127 «Обзор практики применения арбитражными судами статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации», суд, с целью квалификации спорной сделки в качестве недействительной, совершенной с намерением причинить вред другому лицу, установить обстоятельства, неопровержимо свидетельствующие о наличии факта злоупотребления правом со стороны контрагента, выразившегося в заключении спорной сделки.

В случае выхода обстоятельств совершения спорной сделки за рамки признаков подозрительной сделки, установленных специальными положениями Закона о банкротстве, применению подлежит презумпция добросовестности участников гражданских правоотношений (часть 5 статьи 10 ГК РФ), в связи с чем, добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в пунктах 1, 2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", в силу пункта 3 статьи 61.1 Закона о банкротстве под сделками, которые могут оспариваться по правилам этого Закона, понимаются в том числе действия, направленные на исполнение обязательств и обязанностей, возникающих в соответствии с гражданским, трудовым, семейным законодательством, законодательством о налогах и сборах, таможенным законодательством Российской Федерации, процессуальным законодательством Российской Федерации и другими отраслями законодательства Российской Федерации, а также действия, совершенные во исполнение судебных актов или правовых актов иных органов государственной власти.

В связи с этим по правилам главы III.1 Закона о банкротстве могут, в частности, оспариваться действия, являющиеся исполнением гражданско-правовых обязательств (в том числе наличный или безналичный платеж должником денежного долга кредитору, передача должником иного имущества в собственность кредитора), или иные действия, направленные на прекращение обязательств (заявление о зачете, соглашение о новации, предоставление отступного и т.п.).

Пунктом 1 статьи 61.9 Закона о банкротстве установлено, что заявление об оспаривании сделки должника может быть подано в арбитражный суд внешним управляющим или конкурсным управляющим от имени должника по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов, при этом срок исковой давности исчисляется с момента, когда арбитражный управляющий узнал или должен был узнать о наличии оснований для оспаривания сделки, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

Согласно пункту 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, может быть признана арбитражным судом недействительной при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия

существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (подозрительная сделка).

Неравноценным встречным исполнением обязательств будет признаваться, в частности, любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного им иного исполнения обязательств существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств, определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств.

При этом, в пункте 9 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III. 1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)» разъяснено, что при определении соотношения пунктов 1 и 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве судам надлежит исходить из следующего. Если подозрительная сделка была совершена в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия этого заявления, то для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, в связи с чем наличие иных обстоятельств, определенных пунктом 2 данной статьи (в частности, недобросовестности контрагента), не требуется.

Пунктом 8 названного Постановления предусмотрено, что неравноценное встречное исполнение обязательств другой стороной сделки имеет место, в частности, в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия на момент ее заключения существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки.

При сравнении условий сделки с аналогичными сделками следует учитывать как условия аналогичных сделок, совершавшихся должником, так и условия, на которых аналогичные сделки совершались иными участниками оборота.

По смыслу статьи 61.2 Закона о банкротстве и приведенных разъяснений обстоятельства, указанные в названной статье в качестве признаков подозрительных сделок, свидетельствуют о совершении таких сделок в целях причинения ущерба должнику и его кредиторам. В частности, по общему правилу о наличии такой цели при совершении сделки свидетельствует совершение сделки по существенно заниженной цене или на иных явно невыгодных условиях.

Таким образом, для признания сделки недействительной применительно к основанию, указанному в пункте 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, конкурсным управляющим должны быть представлены доказательства неравноценности и явной убыточности сделки для должника.

Согласно пункту 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка).

Заявление о признании Должника несостоятельным (банкротом) принято к производству 13.04.2023. Платежи общую сумму 2 790 048,00 руб. были осуществлены в период с 21.05.2020 по 03.08.2022, то есть в пределах сроков, установленного пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, а также частично пунктом 1 указанной статьи.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал или в результате совершения сделки стал отвечать признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица, либо направлена на выплату (выдел) доли (пая) в имуществе должника учредителю (участнику) должника в

связи с выходом из состава учредителей (участников) должника, либо совершена при наличии одного из следующих условий:

- стоимость переданного в результате совершения сделки или нескольких взаимосвязанных сделок имущества либо принятых обязательства и (или) обязанности составляет двадцать и более процентов балансовой стоимости активов должника, а для кредитной организации - десять и более процентов балансовой стоимости активов должника, определенной по данным бухгалтерской отчетности должника на последнюю отчетную дату перед совершением указанных сделки или сделок;

- должник изменил свое место жительства или место нахождения без уведомления кредиторов непосредственно перед совершением сделки или после ее совершения, либо скрыл свое имущество, либо уничтожил или искажил правоустанавливающие документы, документы бухгалтерской и (или) иной отчетности или учетные документы, ведение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации, либо в результате ненадлежащего исполнения должником обязанностей по хранению и ведению бухгалтерской отчетности были уничтожены или искажены указанные документы;

- после совершения сделки по передаче имущества должник продолжал осуществлять пользование и (или) владение данным имуществом либо давать указания его собственнику об определении судьбы данного имущества.

Согласно пункту 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации N 63 от 23.12.2010 г. "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Пленум ВАС РФ N 63), для признания сделки недействительной по данному основанию необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств: а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов, б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов, в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки.

При определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу абзаца тридцать второго статьи 2 Закона о банкротстве под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет этого имущества.

Согласно абзацам второму - пятому пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если налицо одновременно два следующих условия: а/ на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества, б/ имеется хотя бы одно из других обстоятельств, предусмотренных абзацами вторым - пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

При определении наличия признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества следует исходить из содержания этих понятий, данного в абзацах третьем и тридцать четвертым статьи 2 Закона о банкротстве.

Согласно правовой позиции, изложенной в определении Верховного Суда РФ от 12.03.2019 № 305-ЭС17-11710(4) по делу № А40-177466/2013, цель причинения вреда имущественным правам кредиторов может быть доказана и иным путем, в том числе на общих основаниях, ибо сама по себе недоказанность признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества на момент совершения сделки (как одной из составляющих презумпции цели причинения вреда) не блокирует возможность квалификации такой сделки в качестве подозрительной. В частности, цель причинения вреда имущественным правам кредиторов может быть доказана и иным путем, в том числе на общих основаниях (статьи 9 и 65 АПК РФ).

Как указал управляющий, оспариваемым платежам не предшествовало какое-либо встречное исполнение. Бывшим руководителем должника не передавались конкурсному управляющему какие-либо документы, подтверждающие правомерность перечисления указанных денежных средств, а равно документы, подтверждающие встречное исполнение обязательств.

Как указал управляющий, за обществом числилась задолженность по обязательным платежам, в связи с чем налоговыми органами были вынесены соответствующие решения о взыскании, на основании которых денежные средства списывались с расчетного счета №40702810410001326, открытого Должнику в ТКБ БАНК ПАО в период с 15.12.2020 по 14.09.2022 на общую сумму 17 259 741,09 руб.

В реестр требований кредиторов ООО «Теналадка Коми» на основании определения Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 27.09.2023 по настоящему делу включены требования уполномоченного органа на общую сумму 3 994 756,05 рублей. Данная задолженность образовалась в том числе в периоды совершения оспариваемых платежей.

Кроме того, в рассматриваемый период имела непогашенная задолженность перед ООО «СЭВА» (ИНН 1101144593), а именно:

1) задолженность по договору аренды нежилого помещения от 01.04.2019 № А-1 за период с апреля по декабрь 2019 года в размере 360 000,00 рублей. Арбитражным судом Республики Коми по заявлению ООО «СЭВА» выдан судебный приказ от 15.07.2020 по делу №А29-8210/2020, по которому с ООО «Техналадка Коми» в пользу ООО «СЭВА» взыскана указанная сумма;

2) задолженность по договору займа №Ю-01-2018 от 16.01.2018 в размере 400 000 рублей, в связи с чем ООО «СЭВА» обратилось в Арбитражный суд Республики Коми с заявлением о взыскании указанной суммы денежных средств, а также процентов за пользование займом и пеней за просрочку.

Определением Арбитражного суда Республики Коми от 10.11.2020 по делу №А29-8218/2020 было утверждено мировое соглашение, по которому ООО «Техналадка Коми» обязалось погасить образовавшуюся задолженность, а именно:

- задолженность по основному долгу (сумме займа) - 400 000,00 рублей;
- задолженность по процентам за пользование займом за период с 18.01.2018 по 28.08.2020 включительно - 73 471,27 рублей.
- задолженность по пени вследствие просрочки возврата суммы займа за период с 16.01.2020 по 28.08.2020 включительно — 14 169,90 рублей.

3) задолженность по договору поставки от 09.01.2019 №11/01/19 в размере 62 991,05 рублей.

Решением Арбитражного суда Республики Коми от 21.12.2020 по делу №А28-8745/2020 с ООО «Техналадка Коми» в пользу ООО «СЭВА» взысканы:

- задолженность за поставленный товар по договору поставки от 09.01.2019 №11/01/19 в сумме 62 991,05 рублей,
- неустойка в связи с просрочкой оплаты товара за период с 15.06.2019 года по 10.07.2020 года в сумме 17 223,10 рублей.

Также общества имела задолженность в размере 1 300 600,00 рублей по договору подряда от 15.10.2019 года, заключенного между ООО «Техналадка Коми» (заказчик) и ООО «Арх-Бюро (подрядчик). Решением Арбитражного суда Республики Коми от 18.10.2022 по делу №А29-6992/2022 исковые требования о взыскании с ООО «Техналадка Коми» в пользу ООО «Арх-Бюро» указанной суммы задолженности удовлетворено.

Помимо этого, в реестр требований кредиторов Должника включены требования иных кредиторов, задолженность перед которыми также образовалась в периоды совершения оспариваемых платежей:

- Иванов Дмитрий Викторович: размер задолженности – 2 874 080,00 рублей; основание возникновения задолженности – договор займа со сроком возврата 01.09.2021 года;

- ООО «Ремтехмонтаж»: размер задолженности - 1 020 874,89 рублей; основание возникновения задолженности - договор подряда от 28.10.2021 года; период образования задолженности - февраль 2022 года;

- ПАО «Совкомбанк»: размер задолженности – 9 488 591,79 рублей, из которых 2 471 194,56 рублей – пени; основание возникновения задолженности – кредитный договор; период образования задолженности – 2022 год.

В период совершения оспариваемых платежей у ООО «Техналадка Коми» имелась задолженность перед АО «Сыктывкарский ЛПК». Наличие задолженности в указанный период подтверждается Решением Арбитражного суда Республики Коми от 14.09.2023 по делу №А29-8308/2023, по которому с ООО «Техналадка Коми» взысканы 4 671 872,19 рубля неосновательного обогащения, из которых:

- 1 223 342,86 рублей неосновательного обогащения по контракту на строительномонтажные работы от 02.08.2021 №210695 (Контракт-1); дата возникновения задолженности - 20.08.2021 ;

- 1 672 072,28 рублей неосновательного обогащения по контракту на строительномонтажные работы от 21.03.2022 №220219 (Контракт-2); дата возникновения задолженности - 04.04.2022;

- 1 776 457,05 рублей неосновательного обогащения по контракту на строительномонтажные работы от 21.03.2022 №220219 (Контракт-2); дата возникновения задолженности - 30.06.2022.

Таким образом, в период совершения оспариваемых платежей Должник имел признаки неплатежеспособности.

Перечисление денежных средств в размере 2 790 048,00 рублей с расчетного счета должника в пользу ООО «Техналадка Коми», было направлено на вывод наиболее ликвидных активов должника, что привело к нарушению прав кредиторов, так как указанная сумма могла удовлетворить значительную часть реестра требований конкурсных кредиторов.

Также арбитражному суду не представлены правоустанавливающие документы, подтверждающие наличие обязательств, которыми обусловлены оспариваемые конкурсным управляющим платежи.

Определением от 13.08.2024 суд предложил ответчику представить мотивированный отзыв по существу заявленных требований и первичную документацию, позволяющие определить состав и условия обязательств, что не было исполнено ответчиком.

В силу части 3 статьи 41 и части 2 статьи 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Сведения о наличии у ответчика необходимых ресурсов для исполнения им договорных обязательств, отсутствуют, также как и отсутствуют доказательства производства им работ и доказательства наличия полезного результата деятельности, поименованной в назначениях спорных платежей.

В отсутствие каких-либо надлежащих доказательств исполнения обязательств со стороны ответчика в пользу должника, арбитражный суд критически относится к произведенным платежам, в связи с объективной невозможностью установления существования и экономической целесообразности договорного правоотношения.

Исходя из изложенного, при отсутствии признака реальности спорного правоотношения, предполагается отсутствие встречного равноценного предоставления, так как арбитражный суд не располагает сведениями о действительном назначении перечисленных должником платежей в пользу ответчика. При этом ответчику не могло

быть неизвестно о предполагаемом нарушении имущественных прав и законных интересов независимых конкурсных кредиторов, так как фактически платеж производится безвозмездно.

Также суд учитывает, что в настоящем деле генеральным директором должника до даты признания должника банкротом и открытия конкурсного производства являлся Карху Константин Эдуардович.

В данной связи суду представляется, поскольку бывший руководитель должника и ответчик совпадают в одном лице, то должник и ответчик являются заинтересованными по отношению друг к другу лицами, следовательно, ответчику было известно о действительных мотивах совершения сделок, а также о наличии у должника неисполненных обязательств перед другими кредиторами.

Данные действия противоречат основополагающим элементам гражданского оборота, так как согласно подпункту 4 пункта 1 статьи 575 ГК РФ безвозмездная передача имущества (дарение) в отношениях между коммерческими организациями не допускается, что является пороком, выходящим за пределы дефектов, определенных в специальных основаниях конкурсного оспаривания (пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве).

В свою очередь, отсутствие встречного равноценного представления предполагает причинение имущественного вреда конкурсным кредиторам должника, поскольку денежные средства, отчужденные согласно оспариваемым платежам, и которые могли быть направлены на соразмерное удовлетворение требований конкурсных кредиторов, выбыли из конкурсной массы должника.

В рассматриваемом случае совершение спорных платежей не продиктовано намерением сторон осуществлять свою хозяйственную деятельность, реализовать свои права и законные интересы, а направлено на ущемление прав и законных интересов кредиторов должника, безосновательный вывод его активов.

При указанных обстоятельствах требование конкурсного управляющего о признании недействительными платежи, совершенные должником в пользу Карху К.Э. в период с 21.05.2020 по 03.08.2022 в общей сумме 2 790 048,00 руб., при наличии квалифицирующих признаков недействительности спорных сделок, подлежит удовлетворению.

Пунктом 1 статьи 61.6 Закона о банкротстве установлено, что все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с настоящей главой, подлежит возврату в конкурсную массу.

В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 167 ГК РФ недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения. При недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость в деньгах - если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

Судом применяются последствия недействительности сделок в виде взыскания с Карху Константина Эдуардовича в конкурсную массу общества с ограниченной ответственностью «Техналадка Коми» денежных средств в размере 2 790 048,00 руб.

Принимая во внимание положения статьей 110, 112 АПК РФ, с ответчика в доход федерального бюджета подлежит взысканию государственная пошлина в размере 9 000,00 руб. (за рассмотрение заявления об оспаривании сделок и заявления о принятии обеспечительных мер).

Вместе с тем как указал конкурсный управляющий, с даты совершения оспоренных платежей ответчик осуществлял пользование чужими денежными средствами.

В соответствии со статьей 395 ГК РФ в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Частью 3 указанной статьи также установлено, что проценты за пользование чужими средствами взимаются по день уплаты суммы этих средств кредитору, если законом, иными правовыми актами или договором не установлен для начисления процентов более короткий срок.

Исходя из правовой позиции, выраженной в пункте 48 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», проценты за пользование чужими денежными средствами по требованию истца взимаются по день уплаты этих средств кредитору. Одновременно с установлением суммы процентов, подлежащих взысканию, суд при наличии требования истца в резолютивной части решения указывает на взыскании процентов до момента фактического исполнения обязательства (часть 3 статьи 395 ГК РФ).

Конкурсным управляющим предоставлен расчет процентов за пользование чужими денежными средствами, согласно которому их размер на сумму перечислений ответчику составил 739 807,76 руб.

Предложенный конкурсным управляющим расчёт процентов арбитражным судом проверен, признается арифметически верным и обоснованным по праву, в связи с чем с ответчика в конкурсную массу должника также подлежат взысканию вышеуказанные суммы.

Руководствуясь статьями 61.1, 61.2, 61.6 и 61.8 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 110, 112, 184, 185 и 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

определил:

признать недействительными сделками платежи в размере 2 790 048,00 руб., совершенные обществом с ограниченной ответственностью «Техналадка Коми» в период с 21.05.2020 по 03.08.2022 в пользу Карху Константина Эдуардовича.

Применить последствия недействительности сделок.

Взыскать с Карху Константина Эдуардовича в конкурсную массу акционерного общества с ограниченной ответственностью «Техналадка Коми» денежные средства в размере 2 790 048,00 руб. и 739 807,76 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами, а также проценты за пользование чужими денежными средствами с даты внесения настоящего определения и по день фактического исполнения обязательства.

Взыскать с Карху Константина Эдуардовича в доход федерального бюджета 9 000,00 руб. государственной пошлины.

Определение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в срок, не превышающий месяца со дня его вынесения.

Судья

А.А. Калайджян

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 03.04.2024 12:03:23
Кому выдана Калайджян Андроник Ашотович