



**Арбитражный суд Московской области**  
107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва  
<http://asmo.arbitr.ru/>

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**  
**о привлечении к субсидиарной ответственности**

г. Москва  
26 августа 2025 года

Дело №А41-33889/21

Арбитражный суд Московской области в составе:  
председательствующий судья А.Э. Денисов, протокол судебного заседания вел  
помощник судьи С.Д. Городецкий, рассмотрев в судебном заседании заявление  
конкурсного управляющего Аракелян Анастасии Сергеевны о привлечении лиц  
контролирующих деятельность должника к субсидиарной ответственности, в рамках  
дела о несостоятельности (банкротстве) ООО «Русский отраслевой союз», при участии  
в судебном заседании: согласно протоколу судебного заседания;

**установил:**

Определением Арбитражного суда Московской области от 02.08.2021 по делу  
№ А41- 33889/21 в отношении ООО «Русский отраслевой союз» ОГРН 1133528000550  
ИНН 3528197801 введена процедура наблюдения на шесть месяцев.

Решением Арбитражного суда Московской области от 27.01.2022 по делу №  
А41-33889/21 ООО «Русский отраслевой союз» ОГРН 1133528000550 ИНН  
3528197801 признано несостоятельным (банкротом) в отношении Должника введена  
процедура конкурсного производства сроком на шесть месяцев.

Конкурсным управляющим утверждена Аракелян Анастасия Сергеевна (адрес  
для корреспонденции: 115191, г. Москва, ул. Городская, д. 8, офис 38), член СРО ААУ  
"Евросиб" - Ассоциация Евросибирская саморегулируемая организация арбитражных  
управляющих. (115114, гор. Москва, Шлюзовая набережная, д. 8, стр. 1, оф. 301,  
ОГРН: 1050204056319, ИНН: 0274107073).

25.12.2024 г. заявитель обратился в Арбитражный суд Московской области с  
заявлением со следующим требованием:

1. Привлечь Маджитова Расула ИНН 232510313707 и Елецкого Дмитрия  
Николаевича ИНН 352806477346 солидарно к субсидиарной ответственности по  
долгам ООО «Русский отраслевой союз» в общей сумме 70 480 646,03 руб.(семьдесят  
миллионов четыреста восемьдесят тысяч шестьсот сорок шесть), 03 руб.

2. Взыскать солидарно с Елецкого Дмитрия Николаевича и Маджитова Расула  
денежные средства в размере 70 480 646,03 руб. (сумма включенных в реестр  
требований кредиторов, а также подлежащих удовлетворению за счет оставшегося  
имущества), а также взыскать с Ответчиков солидарно расходы по уплате  
государственной пошлины в сумме 413 701,5 руб.

В обоснование заявленных требований конкурсный управляющий указал, что  
контролирующие должника лица подлежат к привлечению к субсидиарной  
ответственности за неподачу (несвоевременную подачу) заявления должника о  
собственном банкротстве.

Ответчики, надлежащим образом извещенные о судебном разбирательстве, в заседание не явились. По существу спора возражения не поступили.

В соответствии с пунктом 1 статьи 165.1 ГК РФ извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывает гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю. Сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

Лица, участвующие в деле, в т.ч. ответчик, считаются извещенным надлежащим образом в соответствии с пунктом 17 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации N 35 от 22.06.12 "О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве".

В связи с указанным, суд считает возможным рассмотреть заявление конкурсного управляющего в настоящем судебном заседании.

В соответствии с абзацем 2 части 1 статьи 121 АПК РФ информация о времени и месте судебного заседания была опубликована на официальном интернет-сайте картотека арбитражных дел <http://kad.arbitr.ru>.

Арбитражный суд, исследовав представленные доказательства, пришел к выводу об удовлетворении заявления.

Согласно представленным в материалы дела выпискам из ЕГРЮЛ, в период с 03.10.2014г. до 15.01.2021 г. учредителем со 100 % участием в уставном капитале, а также должность генерального директора занимал Елецкий Д.Н.

В свою очередь, с 15.01.2021 г. и до даты признания Должника несостоятельным (банкротом) обязанности генерального директора должника исполнял Маджитов Расул, также он являлся единственным учредителем общества со 100 % участием в уставном капитале.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.10 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) под контролирующим должника лицом понимается физическое или юридическое лицо, имеющее либо имевшее не более чем за три года, предшествующих возникновению признаков банкротства, а также после их возникновения до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом право давать обязательные для исполнения должником указания или возможность иным образом определять действия должника, в том числе по совершению сделок и определению их условий.

Согласно пункту 4 статьи 61.10 Закона о банкротстве пока не доказано иное, предполагается, что лицо являлось контролирующим должника лицом, если это лицо:

1) являлось руководителем должника или управляющей организации должника, членом исполнительного органа должника, ликвидатором должника, членом ликвидационной комиссии;

2) имело право самостоятельно либо совместно с заинтересованными лицами распоряжаться пятьюдесятью и более процентами голосующих акций акционерного общества, или более чем половиной долей уставного капитала общества с ограниченной (дополнительной) ответственностью, или более чем половиной голосов в общем собрании участников юридического лица либо имело право назначать (избирать) руководителя должника;

3) извлекало выгоду из незаконного или недобросовестного поведения лиц, указанных в пункте 1 статьи 53.1 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В силу статьи 61.12 Закона о банкротстве неисполнение обязанности по подаче заявления должника в арбитражный суд (созыву заседания для принятия решения об

обращении в арбитражный суд с заявлением должника или принятию такого решения) в случаях и в срок, которые установлены статьей 9 настоящего Федерального закона, влечет за собой субсидиарную ответственность лиц, на которых настоящим Федеральным законом возложена обязанность по созыву заседания для принятия решения о подаче заявления должника в арбитражный суд, и (или) принятию такого решения, и (или) подаче данного заявления в арбитражный суд.

В предмет доказывания по спорам о привлечении руководителей к ответственности, предусмотренной п. 2 ст. 10 Закона о банкротстве, входит установление следующих обстоятельств:

- возникновение одного из условий, перечисленных в п. 1 ст. 9 Закона о банкротстве;
- момент возникновения данного условия;
- факт неподачи руководителем в суд заявления о банкротстве должника в течение месяца со дня возникновения соответствующего условия.

Согласно п.9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве», обязанность руководителя по обращению в суд с заявлением о банкротстве возникает в момент, когда добросовестный и разумный руководитель, находящийся в сходных обстоятельствах, в рамках стандартной управленческой практики, учитывая масштаб деятельности должника, должен был объективно определить наличие одного из обстоятельств, указанных в п. 1 ст. 9 Закона о банкротстве.

В соответствии с ч.1 ст.9 Закона о банкротстве, руководитель должника обязан обратиться с заявлением должника в арбитражный суд в случае, в том числе, если:

- обращение взыскания на имущество должника существенно осложнит или сделает невозможной хозяйственную деятельность должника;
- должник отвечает признакам неплатежеспособности и (или) признакам недостаточности имущества.

По смыслу указанных норм, неподача заявления при наличии обстоятельств, перечисленных в п. 1 ст. 9 Закона о банкротстве, влечет привлечение к субсидиарной ответственности исключительно в случае, если: эти обстоятельства в действительности совпадают с моментом объективного банкротства должника; и эти обстоятельства как внешние признаки объективного банкротства воспринимаются любым добросовестным и разумным руководителем, находящимся в сходных обстоятельствах, в рамках стандартной управленческой практики, учитывая масштаб деятельности должника, именно как признаки объективного банкротства.

В соответствии со ст.2 Закона о банкротстве, под неплатежеспособностью понимается прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств. При этом недостаточность денежных средств предполагается, если не доказано иное.

Признаки неплатежеспособности и недостаточности имущества имеют объективный характер и применительно к задолженности по обязательным платежам определяются по состоянию на момент наступления сроков их уплаты за соответствующие периоды финансово-хозяйственной деятельности должника, которые установлены законом.

Под объективным банкротством понимается момент, в который должник стал неспособен в полном объеме удовлетворить требования кредиторов из-за превышения совокупного размера обязательств над реальной стоимостью его активов.

Как следует из анализа финансового состояния Должника, период существенного ухудшения платежеспособности является 31.12.2019 г., что подтверждается следующим.

ООО «Русский отраслевой союз» имеет задолженность перед кредиторами третьей очереди, которые в настоящий момент включены Арбитражным судом Московской области в реестр кредиторов должника по настоящему делу, в том числе:

Определением Арбитражного суда Московской области от 27.08.2024 г. по делу А41-33889/21 требования межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №1 по Московской области в размере 40 584 599,91 руб., из них недоимка – 36 771 309 руб., пени – 3 813 290,91 руб. признаны обоснованными и подлежащими удовлетворению за счёт имущества, оставшегося после удовлетворения требований, включенных в реестр требований кредиторов должника ООО «РУССКИЙ ОТРАСЛЕВОЙ СОЮЗ» Требования ФНС № 1 по МО, как следует из судебного акта возникли основанием для подачи заявления явились результаты камеральной налоговой проверки декларации по НДС за 3 квартал 2019 г. и 20 уточненных деклараций.

В ходе проверки деклараций было установлено сокрытие реализации должником ряда операций, облагаемых налогом на добавленную стоимость с целью неуплаты указанного налога в сумме 36 892 898 руб. По результатам проверки Инспекцией вынесено решение о привлечении должника к ответственности за совершение налогового правонарушения от 26.06.2023 г. № 3515, в результате начислена недоимка в размере 36 892 898 руб. и штраф в размере 922 322,45 руб.

Таким образом, обязанность контролирующих должника лиц по подаче заявления о признании Должника несостоятельным возникла не позднее 31.12.2019 г и предельный срок подачи заявления о признании должника несостоятельным 01.02.2020 года, однако, ни одно из контролирующих должника лиц не обратилось с вышеуказанным заявлением. С заявлением о признании Должника несостоятельным обратился кредитор Макаров В.А., заявление поступило Арбитражный суд 11.05.2021 года.

Следовательно, контролирующими Должника лицами не исполнена обязанность, предусмотренная ст. 9 Закона о банкротстве в течении более чем 1 года в период с 01.02.2020 г до 11.05.2021 года.

Согласно разъяснениям пункта 9 Постановления № 53 обязанность руководителя по обращению в суд с заявлением о банкротстве возникает в момент, когда добросовестный и разумный руководитель, находящийся в сходных обстоятельствах, в рамках стандартной управленческой практики, учитывая масштаб деятельности должника, должен был объективно определить наличие одного из обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 9 Закона о банкротстве.

Если руководитель должника докажет, что само по себе возникновение признаков неплатежеспособности, обстоятельств, названных в абзацах пятом, седьмом пункта 1 статьи 9 Закона о банкротстве, не свидетельствовало об объективном банкротстве, и он, несмотря на временные финансовые затруднения, добросовестно рассчитывал на их преодоление в разумный срок, приложил необходимые усилия для достижения такого результата, выполняя экономически обоснованный план, такой руководитель может быть освобожден от субсидиарной ответственности на тот период, пока выполнение его плана являлось разумным с точки зрения обычного руководителя, находящегося в сходных обстоятельствах.

Вместе с тем, уже после фактического появления признаков объективного банкротства Должника (31.12.2019г.), 10.02.2020 между ООО «Нижегородское Авиационное Общество» и ООО «Русский Отраслевой Союз» была согласована

разовая поставка товара без заключения письменного договора поставки – «стекло для брони КПП30-500» в количестве 1000 шт. стоимостью 20 200 руб. за единицу, а всего на сумму 24 240 000 руб., в том числе НДС. Поставщик (ООО «Русский Отраслевой Союз») выставил счет № 29 от 10.02.2020 на сумму 24 240 000 руб. в том числе НДС, а покупатель – ООО «Нижегородское Авиационное Общество» оплатило в полном объеме согласно п/п № 233 от 13.02.2020 на сумму 12 000 000 руб., п/п № 233 от 17.02.2020 на сумму 6 000 000 руб., п/п № 271 от 27.02.2020 на сумму 3 900 000 руб., п/п № 272 от 27.02.2020 на сумму 2 340 000 руб., а всего произведена предоплата за товар на сумму 24 240 000 руб. в том числе НДС. 2 1300000039\_11817244 Товар не поставлен, обязательства ООО «Русский Отраслевой Союз» по поставке не исполнены в полном объеме.

05.04.2021 ООО «Нижегородское Авиационное Общество» направило ответчику требование по поставке товара до 15.04.2021 – требование № 2104/07 от 05.04.2021 (РПО № 60303358003054), однако товар поставлен не был.

13.05.2021 ООО «Нижегородское Авиационное Общество» направило ответчику требование по возврату авансом уплаченных денежных средств – требование № 2105/03 от 13.05.2021 (РПО № 60303359006948), по состоянию на день подачи иска, денежные средства не возвращены Определением Арбитражного суда Московской области от 28.12.2021 г по делу А41-50374/21 взыскано с ООО "РУССКИЙ ОТРАСЛЕВОЙ СОЮЗ" в пользу ООО "Нижегородское авиационное общество" 24 240 000 руб. 00 коп., сумма указанной задолженности включена в реестр требований кредиторов Должника за счет имущества, оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов должника.

Таким образом, контролирующими Должника лицами, процедура банкротства не инициировалась, а размер задолженности перед кредиторами лишь увеличивался.

Заявителем по делу о банкротстве стал кредитор Макаров В.А., который обратился с соответствующим заявлением в суд - 11.05.2021 г.

При этом в материалы дела не представлено доказательств наличия экономически обоснованного плана выхода из кризисного положения, осуществления (частичного осуществления) мероприятий в соответствии с данным планом, реалистичности и исполнимости такого плана. Бесспорных доказательств того, что в результате продолжавшейся хозяйственной деятельности Должник имел реальную возможность улучшить свое финансовое положение и полностью погасить задолженность перед кредиторами, в материалы дела не представлено.

Согласно статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, определяются арбитражным судом на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле, в соответствии с подлежащими применению нормами материального права.

При этом каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Под достаточностью доказательств понимается

такая их совокупность, которая позволяет сделать однозначный вывод о доказанности или о недоказанности определенных обстоятельств.

Стороны согласно статьям 8,9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пользуются равными правами на представление доказательств и несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий, в том числе представления доказательств обоснованности и законности своих требований или возражений.

В связи с указанным, суд приходит к выводу, что имеются факты, свидетельствующие о наличии оснований для привлечения Маджитова Расула и Елецкого Дмитрия Николаевича, как руководителей должника, к субсидиарной ответственности в соответствии со ст. 61.12 Закона о банкротстве.

Согласно абзацу второму пункта 2 статьи 61.12 Закона о банкротстве презюмируется наличие причинно-следственной связи между неподачей руководителем должника, ликвидационной комиссией, органом управления заявления о банкротстве и невозможностью удовлетворения требований кредиторов, обязательства перед которыми возникли в период просрочки подачи заявления о банкротстве, при этом, бремя доказывания отсутствия причинной связи между невозможностью удовлетворения требований кредитора и нарушением обязанности, предусмотренной пунктом 1 настоящей статьи, лежит на привлекаемом к ответственности лице (лицах).

Согласно п.3 ст. 3 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» в случае несостоятельности (банкротства) общества по вине его участников или по вине других лиц, которые имеют право давать обязательные для общества указания либо иным образом имеют возможность определять его действия, на указанных участников или других лиц в случае недостаточности имущества общества может быть возложена субсидиарная ответственность по его обязательствам.

В рассматриваемом случае в действиях Маджитова Расула, равно как и Елецкого Д.Н., как руководителей должника, прямо усматривается, что они проявляли неразумное поведение при осуществлении своих полномочий.

Так, судом установлено, что уже после появления признаков объективного банкротства 10.02.2020 между ООО «Нижегородское Авиационное Общество» и ООО «Русский Отраслевой Союз» была согласована разовая поставка товара без заключения письменного договора поставки – «стекло для брони КПМ30-500» в количестве 1000 шт. стоимостью 20 200 руб. за единицу, а всего на сумму 24 240 000 руб., в том числе НДС.

Товар не был поставлен, обязательства ООО «Русский Отраслевой Союз» по поставке не были исполнены в полном объеме.

Впоследствии, Определением Арбитражного суда Московской области от 28.12.2021 г по делу А41-50374/21 взыскано с ООО "РУССКИЙ ОТРАСЛЕВОЙ СОЮЗ" в пользу ООО "Нижегородское авиационное общество" 24 240 000 руб. 00 коп., данная задолженность включена в реестр требований кредиторов Должника за счет имущества, оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов должника

Размер данной задолженности входит в размер субсидиарной ответственности Должника, поскольку задолженность возникла после наступления объективных признаков банкротства.

Как следует из разъяснения, содержащегося в п. 3 совместного Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 N 10/22 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой

права собственности и других вещных прав", в случае ненадлежащего формулирования истцом способа защиты при очевидности преследуемого им материально-правового интереса суд не должен отказывать в иске ввиду неправильного указания норм права, а обязан сам определить, из какого правоотношения спор возник и какие нормы подлежат применению.

По смыслу статьи 6, части 1 статьи 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд не связан с правовой квалификацией спорных отношений, которую предлагают стороны, и должен рассматривать заявленное требование, исходя из фактических правоотношений.

Суд вправе по своей инициативе изменить правовую квалификацию заявленных требований, поскольку это не изменяет фактического основания и предмета иска, а также не влияет на объем исковых требований.

При наличии доказательств, позволяющих установить фактические обстоятельства по делу, необходимые для применения иной нормы права, чем та, на которую ссылается заявитель, суд может самостоятельно применить необходимую норму.

Согласно пункту 5 постановления в случаях недобросовестного и (или) неразумного осуществления обязанностей по выбору и контролю за действиями (бездействием) представителей, контрагентов по гражданско-правовым договорам, работников юридического лица, а также ненадлежащей организации системы управления юридическим лицом директор отвечает перед юридическим лицом за причиненные в результате этого убытки (пункт 3 статьи 53 ГК РФ).

Для оценки вины лица, привлекаемого к субсидиарной ответственности, используется абстрактная модель ожидаемого поведения в той или иной ситуации разумного и добросовестного участника имущественного оборота.

Участвуя в гражданском обороте, руководитель обязан был принимать все меры для того, чтобы не причинить вреда имуществу или личности другой участника оборота и при определении того, какие меры следует предпринять, проявлять ту степень заботливости и осмотрительности, которая требуется от него по характеру его участия на обороте.

В данном случае, действия руководителей Должника свидетельствуют о недобросовестном исполнении обязанностей, в частности при наличии признаков несостоятельности с 2019 года в 2021 году, руководитель Должника заключает договор поставки продукции, получает значительные средства и не исполняет обязательства по изготовлению и поставке продукции.

Содержание понятия вины выражается в неисполнении лицом обязанностей принимать должные меры, направленные на соблюдение прав третьих лиц, а также соблюдать должную степень заботливости и осмотрительности.

Для применения ответственности достаточно факта объективно противоправного деяния, за исключением случая, когда должник докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы.

В рассматриваемом случае, доказательств наличия обстоятельств непреодолимой силы, свидетельствующих о невозможности исполнения обязанностей по договору поставки, в материалы дела со стороны ответчиков представлено не было. При том, на момент заключения указанного договора руководитель должника не мог не знать о наличии у него значительной задолженности перед уполномоченным органом.

Субсидиарная ответственность по обязательствам должника направлена на обеспечение надлежащего исполнения руководителем должника указанных обязанностей для целей защиты прав и законных интересов лиц, участвующих в деле о

банкротстве, через реализацию возможности сформировать конкурсную массу, за счет которой подлежат удовлетворению требования кредиторов, в том числе путем предъявления к третьим лицам исков о взыскании долга, об исполнении обязательств, о возврате имущества должника из чужого незаконного владения и оспаривания подозрительных сделок должника.

При этом, бремя доказывания отсутствия вины, добросовестности и разумности действий контролирующих должника лиц возлагается на этих лиц, поскольку причинение ими вреда должнику и его кредиторам презюмируется.

В соответствии с п. 11 ст. 61.11 Закона о банкротстве размер субсидиарной ответственности контролирующего должника лица равен совокупному размеру требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, а также заявленных после закрытия реестра требований кредиторов и требований кредиторов по текущим платежам, оставшихся не погашенными по причине недостаточности имущества должника.

Таким образом, размер субсидиарной ответственности составляет 70 480 646,03 руб. (семьдесят миллионов четыреста восемьдесят тысяч шестьсот сорок шесть), 03 руб. руб.

В соответствии со статьёй 110 АПК РФ, главой 25.3 Налогового кодекса Российской Федерации судебные расходы по оплате государственной пошлины за подачу заявления подлежат взысканию с ответчиков.

Поскольку судом было удовлетворено ходатайство конкурсного управляющего о предоставлении отсрочки уплаты государственной пошлины за рассмотрение заявления о привлечении к субсидиарной ответственности, расходы по уплате государственной пошлины подлежат взысканию с ответчиков в доход федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 110, 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

**определил:**

Признать обоснованным заявление конкурсного управляющего Аракея Анастасии Сергеевны о привлечении к субсидиарной ответственности Маджитова Расула (ИНН 232510313707) и Елецкого Дмитрия Николаевича (ИНН 352806477346) солидарно по обязательствам ООО «Русский отраслевой союз» в общей сумме 70 480 646,03 руб.

Взыскать солидарно с Елецкого Дмитрия Николаевича и Маджитова Расула денежные средства в размере 70 480 646,03 руб. (сумма включенных в реестр требований кредиторов, а также подлежащих удовлетворению за счет оставшегося имущества).

Взыскать с Елецкого Дмитрия Николаевича и Маджитова Расула солидарно в доход федерального бюджета Российской Федерации государственную пошлину в размере 413 702 руб.

Определение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его вынесения.

Судья

А.Э. Денисов